

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243258  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118243258.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: F. B., T.. XX. XX. XXXX, H. I. X. XXXX/X, XXX XX H. H., v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r. o. so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, proti žalovaným: 1/ V.. C. T., T.. XX. XX. XXXX, H. Ř. X/ XXX, XX XXX C., 2/ V.. Z. O., T.. XX. XX. XXXX, H. D. XX, XXX XX H., 3/ J. T., T.. XX. XX. XXXX, H. B. X, XXX XX H. H. a 4/ I. T., T.. XX. XX. XXXX, H. R. XX, XXX XX H. H., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníka, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaný 1/, žalovaná 2/, žalovaná 3/ a žalovaný 4/ **nemajú nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou elektronicky na tunajšom súde dňa 12. 03. 2018 domáhal voči žalovaným zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - budove so súpisným číslom zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H. H., na parcele č. XXXX/X a prislúchajúcim parcelám č. XXXX/X F. C. Z. T. B. D. XXX I. a parcela č. XXXX/X F. C. Z. T. B. D. XXX I.. Súčasne žiadal nariadiť predaj budovy a výťažok z predaja rozdeliť v súlade s výškou spoluvlastníckych podielov medzi žalobkyňu a žalovanými 1/, 2/, 3/ a 4/. Žalobca sa domáhal od žalovaných aj náhrady trov konania.

2. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že totožná žalobkyňa sa návrhom doručeným elektronicky dňa 12. 03. 2018 domáha voči totožným žalovaným zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - budove so súpisným číslom zapísanej na W. Č.. XXXX, Y. Ú.. H. H., T. C. Č.. XXXX/ X Z. C. X. C. Č.. XXXX/X F. C. Z. T. B. D. XXX I. Z. C. Č.. XXXX/X F. C. Z. T. B. D. XXX I. a nariadenia predaja predmetnej budovy a výťažok z predaja rozdeliť v súlade s výškou spoluvlastníckych podielov medzi žalobkyňu a žalovanými 1/, 2/, 3/ a 4/. Predmetné konanie bolo na tunajšom súde zaevidované pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

3. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k

neskôr začatému konaniu a tým vždy vedie k jeho zastaveniu. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

6. Okresný súd Banská Bystrica pri skúmaní podmienok konania zistil, že v predmetnom konaní je daná prekážka litispendencie (prekážka začatej veci), keď na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX bol podaný návrh tej istej žalobkyne proti tým istým žalovaným s totožným predmetom sporu (o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - budove so súpisným číslom zapísanej T. W. Č.. XXXX, Y.. Ú.. H. H., T. C. Č.. XXXX/X a prislúchajúcim parcelám a nariadenia predaja budovy a rozdelenia výťažku z predaja), pričom žalobkyňa sa v oboch konaniach svojho nároku domáha na základe tých istých skutkových okolností. Keďže konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 17C/18/2018 bolo začaté dňa 12. 03. 2018 o 12:56 hodine, teda neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou XXC/XX/XXXX o 12:54 hodine, súd preto neskôr začaté konanie vedené pod spisovou značkou 17C/18/2018 zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Pretože v tomto prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa opätovným podaním žaloby o tom istom spore, teda vytvorením neodstrániteľnej prekážky v konaní, nárok na náhradu trov konania preto vznikol protistrane, a to žalovaným. Žalovaným v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne trovy konania neuplatnili, súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaným nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.