

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4217219910.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Tamášom Puskásom, advokátom so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 91 Dunajská Streda, proti žalovanému: K. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nábrežie XXXX/XX, XXX XX V., t. č. Y. út XX, F., Y., zastúpeného JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom Jarmočná 2264/3, 927 01 Šaľa, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 14C/63/2017-17 zo dňa 31.10.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/63/2017 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/318/2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 164 a 165 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s ohľadom na skutočnosť, že pod sp. zn. 14C/318/2015 sa na Okresnom súde Komárno vedie konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktorými došlo k prevodu obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti CSIFFARY, s.r.o., so sídlom Nešporova 17, Šaľa, IČO: 46 487 867, na tretie osoby. Žalobkyňa tento obchodný podiel v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) označila za predmet tohto bezpodielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na to bol splnený zákonný predpoklad prerušenia konania podľa § 164 CSP do skončenia konania o určenie neplatnosti právnych úkonov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo návrh žalobkyne zamietnuť. Odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP a uviedol, že rozhodnutie o neplatnosti právneho úkonu nemá žiadny význam pre konanie o vyporiadanie BSM, keďže spoločníkom v danej spoločnosti bol len on a nie aj žalobkyňa. Obchodný podiel bol teda len jeho majetkom a do BSM neparil. Na požadovanom určení neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých bol prevedený obchodný podiel, nie je právny záujem. Negatívny petit žaloby nemá žiadny význam pre konanie o vyporiadanie BSM, ide o nadbytočné konanie. Žalovaný namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, pretože z neho nie je zrejmé, prečo súd využil fakultatívny inštitút prerušenia konania podľa § 164 CSP.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 21.09.2017, pričom v žalobe navrhla prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 14C/318/2015 prebiehajúceho na Okresnom súde v Komárne, ktoré sa týka určenia neplatnosti zmlúv o prevode obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti CSIFFARY, s.r.o., na tretie osoby. Prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 14C/318/2015 navrhla z dôvodu, že sa v ňom rieši otázka prevodu obchodného podielu, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu, pretože obchodný podiel v danej spoločnosti označila za predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Ustanovenie § 164 CSP, v zmysle ktorého súd prvej inštancie prerušil konanie, rieši možnosť fakultatívneho prerušenia konania v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Pritom môže ísť aj o prípad, ak predbežnú otázku je oprávnený vyriešiť sám súd v rámci súdneho konania, avšak procesná situácia už v prebiehajúcom inom súdnom konaní môže mať dopad na priebeh konania v prejednávanej veci. Účelom ustanovenia § 164 CSP je možnosť súdu konanie prerušiť najmä z dôvodu hospodárnosti konania, ale do úvahy prichádza jeho aplikácia aj v prípadoch, v ktorých sa takýmto postupom súdu naplňa samotný cieľ občianskeho súdneho konania, ktorým je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov strán sporu. Keďže prerušenie konania v zmysle tohto ustanovenia závisí od úvahy súdu, mohol by odvolací súd spochybníť rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania vtedy, ak by bolo arbitrárne (svojoľné), t. j. ak by nebolo vôbec odôvodnené, alebo ak by bolo výsledkom aplikácie príslušnej procesnej normy v zjavnom rozpore s jej účelom a zmyslom.

6. Odvolací súd urobil záver, že v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje odôvodnenie, prečo súd pokladal za dôležité prerušiť konanie až do právoplatného skončenia konania o neplatnosti prevodu obchodného podielu žalovaného. Neuviedol totiž, aký vplyv bude mať výsledok tohto konania na konanie o vyporiadaní BSM. Chýba v ňom úvaha súdu o týchto otázkach, teda z akého dôvodu je prerušenie konania dôležité a ako ovplyvní ďalší priebeh konania o vyporiadaní BSM vyriešenie otázky platnosti, resp. neplatnosti prevodu obchodného podielu manžela.

7. Z obsahu žaloby žalobkyne je zrejmé, že do masy BSM podľa nej patrí aj hodnota obchodného podielu, a teda na podklade navrhnutých dôkazov by sa touto okolnosťou súd prvej inštancie nesporne zaoberal. Hodnota obchodného podielu, ktorá by sa pojala do vyporiadania BSM, pritom nemusí zodpovedať kúpnej cene, za ktorú bol obchodný podiel predaný, preto súd pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania sa mal zaoberať tým, či a ako môže kladný či záporný výsledok konania o neplatnosť prevodu obchodného podielu ovplyvniť rozhodnutie o danej žalobe, t. j. aký dopad by malo také rozhodnutie na stanovenie hodnoty prevedeného obchodného podielu, ktorého hodnota by za splnenia zákonných podmienok mala patriť do BSM. Zo spisu nevyplýva, že by si súd prvej inštancie pripojil spis sp. zn. 14C/318/2015 a oboznámil sa s jeho obsahom, s formuláciou petitu žaloby, ktorá je dôležitá z hľadiska posúdenia, či prípadné vyhovie žalobe môže mať vplyv na konanie o vyporiadaní BSM. Súd sa nezaoberal tým, či prípadný vyhovujúci výrok rozhodnutia v spore o neplatnosť prevodu obchodného podielu bude postačujúci na to, aby mohol bez ďalšieho dokazovania, resp. vyriešenia si predbežných otázok ukončiť konanie o vyporiadaní BSM, a teda či je vôbec z tohto aspektu daný dôvod na prerušenie konania.

8. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného považoval za opodstatnené z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý v ďalšom konaní o návrhu žalobkyne na prerušenie konania po oboznámení sa so spisom v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu žalovaného nanovo rozhodne. Svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).