

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Em/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205984  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5916205984.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávnenej: 1/ (matka) RNDr. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX G., 2/ (stará matka) Mgr. C. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX G. proti povinnému (otec): PaedDr. J. Y., Z., B. B. XX, XXX XX X., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom, č.k. 5C/67/2011-90 zo dňa 09.08.2011 (exekučný titul) rozhodol tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom styk matky s dieťaťom upravil v neobmedzenom rozsahu, za prítomnosti otca maloletého. Rozsudkom, č.k. 7P/29/2011-31 zo dňa 16.06.2011 (exekučný titul) upravil styk starej matky s maloletým každý párný víkend v mesiaci v sobotu (v prípade nemožnosti v nedeľu) v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti otca maloletého, v prípade nemožnosti, za prítomnosti starých rodičov zo strany otca maloletého dieťaťa. Otec bol povinný umožniť starej matke telefonický kontakt s maloletým v rozsahu jedenkrát týždenne.

2. Dňa 02.12.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky a starej matky na výkon vyššie uvedených rozsudkov. Na zdôvodnenie uviedli, že otec mal problém s rešpektovaním rozhodnutia už v minulosti, avšak po podaní návrhu na súd na zmenu úpravy stretávania, začal stretnutia matky a starej matky znemožňovať nedvíhaním telefónu, aby sa dohodlo stretnutie, alebo uvádzaním rôznych dôvodov, pre ktoré sa stretnutie nemôže uskutočniť.

3. Po začatí konania došlo k zmene exekučných tituloch, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9P/17/2016-63 zo dňa 13.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/58/2016-106 zo dňa 23.02.2017 tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým A.F. v Ružomberku jeden víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 10.30 hod. do 18.00 hod., nasledujúci deň v nedeľu od 9.00 hod do 15.00 hod, za prítomnosti starej matky C. I. a bez prítomnosti otca maloletého (bežná úprava styku). F. je povinný oznámiť matke maloletého konkrétny víkend, kedy sa stretnutie uskutoční najneskôr do posledného dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, v ktorom sa stretnutie uskutoční. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým A. Y. každý rok po vianočných sviatkoch v Ružomberku za prítomnosti starej matky C. I. a bez prítomnosti otca maloletého v dňoch 27.12. od 10.30 hod. do 19.00 hod., 28.12. od 9.00 hod do 17.00 hod. Stretnutí s maloletým sa môže zúčastniť aj starý otec maloletého U. I.. Ak dni 27.12. a 28.12. pripadnú na víkend, na ktorý prípadne bežná úprava stretnutí, matka maloletého je oprávnená sa stretnúť s maloletým v mesiaci december, okrem tohto víkendu aj ďalší víkend v rozsahu vymedzenom bežnou úpravou styku. Matka maloletého A. Y. prevezme

za prítomnosti starej matky C. I. od otca v parku Š. Hýroša v Ružomberku a tam maloletého po stretnutí za prítomnosti starej matky C. I. otcovi odovzdá v stanovený čas. Otec je povinný riadne a včas pripraviť maloletého na stretnutia vymedzené v tomto rozsudku.

4. Vzhľadom k tomu, že podľa vyjadrenia matky a starej matky otec nerešpektoval novú úpravu styku, súd pokračoval vo výkone rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu.

5. Otec maloletého vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.06.2017 uviedol, že syn sa stretáva s matkou pravidelne od roku 2011. A. má 11 rokov a dokáže sám vyjadriť svoj názor aj ohľadom stretávania s matkou. Keďže je hráčom profesionálneho klubu MFK Ružomberok, trénuje takmer každý deň a cez víkendy hráva majstrovské zápasy, nemá čas na pravidelnejšie stretávanie. Stretávaniu sa však nebráni. Matka pravidelne so synom komunikuje a vedia sa dohodnúť ohľadom termínu stretnutia. Otec uviedol, že svoju povinnosť si plní nad rámec a problém s rešpektovaním súdneho rozhodnutia nikdy nemal.

6. Matka k stanovisku otca uviedla, že v júni 2017 sa spoločne dohodli skúsiť voľnejšie stretávanie s ohľadom na synove aktivity. Otec napísal termín stretnutia p. G. z ÚPSVaR, a to v dňoch 29.-30.07. 2017, avšak bez prítomnosti starej matky. Ona vyšla v ústrety synovi, nakoľko jeho športové aktivity i prirodzený vývin v tomto období akceptuje.

7. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 09.08.2017 uviedol, že otec maloletého pravidelne oznamuje matke prostredníctvom ich úradu prehľad zápasov a turnajov, ktorých sa má zúčastniť maloletý a taktiež jej oznámi, ktorý víkend sa môže so synom stretnúť. Zasielaním týchto správ považuje svoju oznamovaciu povinnosť za skončenú. Stretnutie matky maloletého so synom sa síce nerealizuje podľa právoplatného rozhodnutia, matka však potvrdila, že jej stretnutia so synom sa uskutočňujú podľa dohody a v termínoch, kedy má maloletý voľný víkend. So synom je v telefonickom kontakte a zúčastnila sa aj jeho futbalového zápasu. Matka akceptuje synove športové aktivity, preto netrvá na striktnom dodržiavaní súdneho rozhodnutia. Súhlasí s tým, aby sa so synom stretávala jedenkrát za mesiac na niekoľko hodín.

8. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 31.10.2017 matka uviedla, že v júni 2017 mala rozhovor s otcom maloletého, pričom sa dohodli, že by bolo lepšie keby jej stretávanie sa s maloletým prebiehalo flexibilnejšie s prihliadnutím na jeho záujem o futbalové aktivity. Od tohto času vidí posun v stretávaní sa so synom, a je toho názoru, že by sa to takto mohlo rozvíjať aj ďalej. I keď stretnutia trvajú len 2-3 hodiny, je s tým v súčasnosti spokojná. Stará matka uviedla, že pri stretnutiach rešpektuje prioritu stretávania matky s mal. a taktiež dohodu matky s otcom.

9. Na základe žiadosti súdu o podanie stanoviska týkajúceho sa stretnutí matky a starej matky s maloletým v období november - december 2017, oprávnené a povinný uviedli, že termíny sa dodržiajú, stretnutia prebiehajú bez problémov. Matka sa snaží prihliadať na synove školské a mimoškolské aktivity. Otec posielal termíny stretnutia na úradný email oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a tieto sú následne postúpené matke. Za uvedených okolností považuje kolízny opatrovník výkon rozhodnutia za nedôvodný.

10. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

14. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v predmetnom vykonávacom konaní nie je možné ďalej pokračovať.

15. Z vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka podaných dňa 08.01.2018 a dňa 30.01.2018 mal súd preukázať, že povinný (otec) si plní povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, keď termíny stretnutí oznámi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorý ich následne postúpi matke maloletého. Uvedené termíny sa dodržiajú, stretnutia matky a starej matky s maloletým prebiehajú bezproblémovo, k obojstrannej spokojnosti. Na pojednávaní dňa 31.10.2017 matka uviedla, že vidí posun v stretávaní so synom oproti obdobiu, kedy podala návrh na výkon rozhodnutia. Kým v minulosti jej boli kladené určité prekážky v styku so synom a stretnutia trvali asi hodinu, v súčasnosti nie sú žiadne problémy a syn s ňou trávi dlhší čas. Matka sa vyjadrila v tom smere, že pomalé napredovanie jej vyhovuje. I napriek tomu, že tieto stretnutia nie sú realizované presne v intenciách exekučného titulu, t.j. v časových intervaloch v ňom vymedzených, matka na pojednávaní vyjadrila svoju spokojnosť v súčasnej situácii, uviedla, že nemá pocit, že by otec maril jej stretávanie so synom. Z jej vyjadrení je tiež zrejmé, že nechce syna nútiť k striktnému dodržiavaniu exekučného titulu a uprednostňuje radšej ich postupné zblížovanie, rešpektuje pritom jeho školské a mimoškolské aktivity.

16. V konaní o výkon rozhodnutia je prvoradou povinnosťou súdu pokúsiť sa o zmier medzi účastníkmi konania a obnovu dobrovoľného plnenia toho, čo povinnému ukladá vykonateľný exekučný titul tak, aby k realizácii práv a právom chránených záujmov došlo spravidla bez potreby núteného výkonu rozhodnutia, pretože len tak môže byť zachovaný najlepší záujem dieťaťa. Úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou, komunikáciou rodičov a akceptovaním názoru maloletého. Za daného stavu, pokiaľ otec maloletého rešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie a matka a stará matka s prihliadnutím na záujmy a aktivity maloletého netrvajú na tom, aby boli pri ich vzájomných stretnutiach v celom rozsahu dodržané podmienky styku stanovené exekučným titulom, pričom nemajú k súčasnej forme stretávania výhrady, je súd toho názoru, že neboli preukázané dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia. Hoci stretávanie neprebieha presne podľa exekučného titulu, všetky zúčastnené strany s týmto spôsobom súhlasia, a preto je bezpredmetné vo vzťahu k otcovi (povinnému) pristúpiť k nútenému vymáhaniu splnenia povinnosti, na ktorej samy oprávnené s ohľadom na záujmy maloletého v súčasnosti netrvajú.

17. S poukazom na uvedené, súd v súlade s § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

18. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Konania vo veci výchovy maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, sú špecifické tým, že sa nezačínajú len na návrh, ale aj z úradnej povinnosti, keď súd aj bez podania návrhu môže z úradnej povinnosti začať konať vo veci, a to nielen v základnom konaní, ale aj vo vzťahu k výkonu rozhodnutia.

21. S poukazom na vyššie uvedený charakter konania súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia, keďže v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a zároveň súd nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by to bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).