

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204372
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617204372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. H., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov N. H., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., O. Š. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a M. H., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., E. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kiapješom, advokátom so sídlom Štúrova 31, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/52/2015-180 zo dňa 19. 10. 2016 v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. H., nar. XX. X. XXXX, výživným v sume 50,- eur mesačne, počnúc od 15. 5. 2017, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

II. Zameškané výživné za obdobie od 15. 5. 2017 do 31. 3. 2018 vo výške 145,47 eur sa otcovi povoľuje splácať v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15. 5. 2017 podala matka návrh na zvýšenie výživného na maloletú Z. H. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktorý odôvodnila zmenou osobných pomerov na strane maloletej, ktorá od septembra 2017 začne navštevovať základnú školu, s čím súvisia zvýšené výdavky na nákup ošatenia, školských potrieb, nákladov na doplnkové vzdelávanie a rozvoj maloletej, záujmové aktivity. Matka poukázala na skutočnosť, že všetky náklady spojené s riadnou výchovou a starostlivosťou o maloletú uhrádza sama. Do 19. 4. 2017 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne, nakoľko maloletá má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a ona musela kvôli tomu ostať doma a starať sa o ňu. V záujme toho, aby maloletá udržiavala riadny sociálny vývin, navštevuje materskú školu, kde sa stretáva so svojimi rovesníkmi. Náklady za nájom predstavujú sumu 126,60 eura mesačne, za elektrickú energiu 57,- eur mesačne. Za stravu pre maloletú v materskej škole platí 25,80 eura. Za mobilný telefón si platí 25,80 eura mesačne, aby mohla ona i maloletá komunikovať s otcom a starými rodičmi. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej je potrebné často cestovať do polikliniky k detskej lekárke a zabezpečovať lieky a výživu maloletej, aby sa obmedzila jej chorľavosť a skvalitnil sa jej život. V čase podania návrhu mala matka jediné príjmy do domácnosti - výživné na maloletú Z. a rodinné prídavky vo výške 23,52 eura mesačne (pozn.: od 1. 1. 2018 v sume 23,68 eura mesačne). Matka vo svojom

návrhu poukázala na to, že otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí zabezpečujú všetky jeho potreby. Podľa jej názoru, otec nemá také rozsiahle poškodenie zdravia, aby mu to bránilo vykonávať určité pracovné činnosti na čiastočný úväzok, tak, ako sa o to snaží ona. Doposiaľ určená suma výživného vo výške 40,- eur mesačne nepostačovala ani v minulosti. Jej snaha zabezpečiť všetky potreby maloletej býva často na hranici zadlženia, keď výdavky na maloletú v čase podania návrhu predstavovali minimálne 300,- eur mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 20. 2. 2018 matka maloletej zotrvala na podanom návrhu. Poukázala na to, že maloletá začala navštevovať základnú školu. Pri zápise zaplatila 12,- eur, za čipovú kartu 6,50 eura, za obedy platí cca 22,20 eura mesačne. Za desiatovú kartu zaplatila 1,- euro, dobíja ju dcére na 5,- eur alebo 10,- eur mesačne. Školský klub stojí na 3 mesiace 16,50 eura, na 4 mesiace 18,50 eura. Starí rodičia kúpili dcére školskú tašku, peračník, cvičky do školy. Ona kupovala úbor na telesnú výchovu, dva páry zimných číziem. Dcéra pribrala, potrebné je kupovať jej častejšie oblečenie. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu dcéry má bežné. Otcovi rodičia kupovali dcére otepľovačky, šál, čiapku, prilbu na korčuľovanie, tričká, aj keď tie sú jej malé a musela ich vyradiť. Kúpili jej aj iné oblečenie, rovnako i jej otec. Býva s dcérou v mestskom nájomnom jednoizbovom byte od roku 2015, platí zaň mesačne 126,60 eura. Od marca platí za elektrinu 70,70 eura, doposiaľ to bolo 57,- eur mesačne. Minulý rok mala nedoplatok, zvýšili jej zálohovú platbu. Za koncesionárske poplatky platí 4,64 eura mesačne, za mobilný telefón platí 24,50 eura mesačne. Dcéra trpí bronchiálnou astmou, používa spreje, uhrádza to poisťovňa, kupuje jej kalciový sirup a lieky proti horúčke. Máva často bežné detské ochorenia, angíny, zápaly priedušiek. Od septembra ešte nebrala antibiotiká, ale užívala Hedelix za 5,- eur, kalciový sirup za 5,96 eura, na zníženie teploty lieky za 3,89 eura. Dcéra rada číta, chodíva s ňou do knižnice a kupuje jej knihy. V januári musela kúpiť práčku, stará bola nefunkčná, zaplatila 189,- eur. Minulý rok kupovala žalúzie do bytu za cca 200,- eur. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, nefajčí. Stále poberá prídavky na dcéru v sume 23,68 eur mesačne, predtým to bolo 23,52 eur mesačne. Do apríla minulého roku poberala rodičovský príspevok. Dcéru vodievala na 4 hodiny do škôlky. So spoločnosťou SCANquilt mala uzatvorenú dohodu na úkolovú prácu na 4 hodiny denne, avšak má zdravotné problémy s chrbticou. Dohoda bola ukončená v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, keďže nestíhala plniť normy. Absolvuje každodenné rehabilitácie, za jednu platí 5,- eur. Odmietla kolagénové injekcie, pretože si ich nemôže dovoliť. Máva veľké bolesti, stavce sa jej posúvajú o jeden milimeter, trpí kyfoskoliózou chrbtice, v roku 2005 mala úraz. O jej zdravotných problémoch svedčí i predložená lekárska správa ortopéda.

3. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne v sume 40,- eur mesačne. Dcéra bola u neho na návšteve na Vianoce, rovnako i na Silvestra. Od otca dostáva na Vianoce, meniny a narodeniny darčeky. Aby matka mohla zvládnuť poplatky, o ktorých sa vyjadrovala, prispieva jej sestra a matka. Požičiava jej peniaze i svokra jej sestry v sumách po 300 - 500,- eur mesačne. Svokrovci kúpili dcére jednu zimnú bundu, rovnako otec maloletej. Výdavky s lyžiarskym kurzom zaplatili svokrovci. Otec dcére kúpil na Vianoce telefón, tablet a dcéra s ním bola na dovolenke. Dcére kupuje oblečenie, toto však väčšinou zostáva u neho doma. Svokrovci dcére kúpili tiež jesenné topánky.

4. Otec ku návrhu matky uviedol, že má zníženú pracovnú schopnosť na 50 %. Oznamené mu bolo, že nemusí byť evidovaný na úrade práce, túto si však hľadá sám. Okrem invalidného dôchodku v sume 157,- eur mesačne, nemá iný príjem. Snaží sa hľadať prácu aj brigádu, avšak neúspešne. Pracoval v Jasnej v HRQ servis ako chyžný, avšak nezvládol to. Do práce šiel o siedmej ráno, vrátil sa o deviatej večer, pracovný nápor sa nedal vydržať, trvalo to takto aj týždeň nepretržite, on chce pracovať, avšak má zdravotné obmedzenie, aj keď čiastočné. Stále sa lieči v psychiatrickej ambulancii. Pravidelne sú mu predpisované lieky, ktoré užíva. Dopláca za ne cca 20,- eur, niekedy i viac, mesačne. Býva so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome, prispieva im na domácnosť sumou 80,- eur mesačne, poskytujú mu aj stravu, bez nich by to nezvládol. Výživné platí pravidelne v sume 40,- eur mesačne, okrem toho prispieva dcére s pomocou svojich rodičov, niekedy je to i 200,- eur, nedávno jej kupoval prilbu za 60,- eur, hračku za 70,- eur. Ak by mal zamestnanie, nemal by problém prispievať vyšším výživným. Keby nemal rodičov, bol by možno bezdomovec. Ku tvrdeniam matky, že pracoval ako parkovčík, uviedol, že bolo to v marci 2017, odvtedy nie.

5. Okrem výsluchu matky a otca a oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, ktorý poukázal na to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, avšak vzhľadom na zdravotný stav otca, jeho finančné možnosti a schopnosti, ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom dôkazov zadovážených v konaní, a to s lustráciou v evidencii

Sociálnej poisťovne, správou zamestnávateľov rodičov o ich príjme a pracovnom zaradení, potvrdenia ÚPSVaR Liptovský Mikuláš o vyplácaných prídavkoch na maloletú a sociálnych dávkach, potvrdenia lekára o pracovnej schopnosti otca, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/52/2015, 1P/13/2015, s obsahom dokladov svedčiacich o výdavkoch rodičov, s rozhodnutím ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2018 o priznaní preddavku na pomoc v hmotnej núdzi v sume 183,60 eura mesačne matke, počnúc od 1. 2. 2018.

6. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloletú Z. H. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/52/2015-180 zo dňa 19. 10. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19. 11. 2016 a vykonateľnosť dňom 3. 11. 2016 v časti o výživnom. Uvedeným rozsudkom bolo manželstvo matky a otca rozvedené, maloletá bola zverená na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou po 40,- eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola i úprava styku otca s maloletou, a to počas Vianoc, veľkonočných sviatkov, počas letných školských prázdnin, rovnako i bežný styk otca s dcérou počas kalendárneho roka. Pri určení výživného vtedy súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, možností a schopností obidvoch rodičov. Otec bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 149,40 eura mesačne. Bol nezamestnaný a okrem invalidného dôchodku nemal iný príjem. Evidovaný bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako uchádzač o zamestnanie. Rovnako ako v súčasnosti, žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým však v uvedenom období neprispieval na bývanie, ani na stravu. Náklady matky na bývanie predstavovali 126,60 eura mesačne, 39,- eur mesačne za elektrinu, 4,50 eura za koncesionárske poplatky. Stravné v materskej škole stálo 25,80 eura mesačne, na pomôcky a hračky matka platila 3,50 eura mesačne, 2,50 eura bol jednorazový poplatok za koníky. Doplatky za lieky predstavovali okolo 10,- eur mesačne v súvislosti s bronchiálnou astmou maloletej. Matka poberala rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne v rámci predĺženej rodičovskej dovolenky, okrem toho poberala prídavok na dieťa v sume 23,52 eura mesačne.

8. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 1. 12. 2016 vyplýva informácia o priznaní invalidného dôchodku otca v sume 153,40 eura mesačne.

9. Zo správy predchádzajúceho zamestnávateľa otca - spoločnosti HAMAM stomatológia, s.r.o., Liptovský Mikuláš, vyplýva, že otec bol zamestnaný od 3. 2. 2016 do 12. 2. 2016 v hlavnom pracovnom pomere. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Za uvedené obdobie dosiahol otec čistý príjem v sume 185,66 eura.

10. Z potvrdenia ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, odbor služieb zamestnanosti, zo dňa 29. 1. 2018 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na maloletú Z. nepretržite od jej narodenia, v súčasnosti v sume 23,68 eura mesačne, inú sociálnu dávku nepoberá. Otec nie je poberateľ žiadnej sociálnej dávky, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

11. Zo správy všeobecného lekára pre dospelých M.. O. K. zo dňa 22. 1. 2018 vyplýva, že otec je schopný pracovať.

12. Zo správy primárky psychiatrického oddelenia LNSP MUDr. Ivana Stodolu, Liptovský Mikuláš, zo dňa 14. 3. 2018 vyplýva, že otec je psychiatricky liečený od septembra 2007. Trpí chronickým ochorením s celoživotným trvaním, nastavený je na štvorkombináciu liekov. Z hľadiska práceneschopnosti u pacienta opakovane riešili jeho zlyhávajúce v systematických pracovných činnostiach. Pokúšal sa popri čiastočnom invalidnom dôchodku zamestnať, avšak toto zakaždým zlyhalo. Pri uvedených snahách dochádzalo k tomu, že sa preceňoval a chcel sa zamestnať, pracovnému procesu sa nevyhýbal. Počas kontrol v ambulancii sa snažili o dosiahnutie jeho náhľadu na to, že jeho pracovný výkon je ochorením limitovaný. Primárka M.. J. B.C. poukázala na objektívny nález M.. O. obsahu: „trvalá znížená výkonnosť, znížená schopnosť zvládať systematickú pracovnú záťaž s parc. náhľadom, reálne zlyhávajúce pri viacerých ponukách, napriek snahe pacient analyzuje možnosti“. Zlyhávajúce v systematických pracovných činnostiach je podmienené samostatnou podstatou ochorenia, striedaním stavu a výkonnosti, rýchlejším vyčerpaním adaptačných mechanizmov, ako aj liečbou, ktorú musí

doživotne užívať (stabilizátory nálady, dvojkombinácia antipsychotík a benzodiazepíny). Prognóza pacienta je z hľadiska aptability dlhodobo nepriaznivá. S uvedenými lekárskymi závermi primárky psychiatrického oddelenia korešpondujú i ambulantné lekárske správy neurológa, otorinolaryngológa, ambulancie úrazovej chirurgie.

13. Z rozhodnutia ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2018 vyplýva priznanie preddavku na pomoc v hmotnej núdzi v sume 183,60 eura mesačne od 1. 2. 2018 matke maloletej.

14. V priebehu konania matka poukázala na zhoršenie jej zdravotného stavu z gynekologického hľadiska. V súčasnosti jej boli predpísané antibiotiká na preliečenie, budú sa realizovať ďalšie onkocytologické vyšetrenia a ďalší postup bude závisieť od ďalších výsledkov. Ku tvrdenému zhoršenému zdravotnému stavu matka nepredložila lekárske potvrdenie.

15. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 2. 11. 2016 do 31. 5. 2017 v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., vyplýva, že matka v uvedenom období pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti. Jej celkový čistý príjem za obdobie novembra a decembra 2016 predstavoval celkovú sumu 111,11 eura. Za obdobie januára - mája 2017 matka dosiahla celkový čistý príjem v sume 264,39 eura, čo v priemere predstavuje 52,88 eura mesačne, pričom v marci 2017 jej bol vyplatený preplatok z ročného zúčtovania v sume 135,10 eura, zakomponovaný do uvádzaného príjmu. Spoločnosť Quiltex, a.s., Liptovský Mikuláš, oznámila, že matka mala uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú od 5. 9. 2017 do 31. 12. 2017, s dohodnutou trojmesačnou skúšobnou dobou. Tento pracovný pomer bol zo strany organizácie ukončený k 9. 11. 2017, t. j. v skúšobnej dobe. Za uvedené obdobie bol čistý priemerný mesačný príjem matky v sume 67,46 eura. Minulý zamestnávateľ otca - spoločnosť ZUVEKA dent, s.r.o., oznámil súdu dňa 29. 1. 2018, že M. H. pracoval v spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 10. 11. 2016 do 15. 12. 2016 a od 3. 2. 2017 do 28. 2. 2017. V roku 2016 skončil výkon práce otca na základe vzájomnej dohody zmluvných strán. V ďalšom období vo februári 2017 otec pracoval na dobu určitú počas zastupovania. Čistá mzda v novembri 2016 predstavovala sumu 323,88 eura a v decembri 2016 sumu 243,59 eura. Vo februári 2017 bola čistá mzda otca v sume 37,67 eura. Ďalší bývalý zamestnávateľ otca - spoločnosť HRQ service SK, s.r.o., oznámil dňa 6. 2. 2018, že otec bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti od 13. 10. 2017 do 26. 1. 2018. Pracovný pomer bol ukončený na žiadosť zamestnanca. Pracovná morálka menovaného bola dobrá. Prácu si vykonával riadne a dodržiaval včasné príchody na pracovisko. Jeho čistý príjem v októbri 2017 predstavoval sumu 389,34 eura, v novembri 2017 sumu 317,37 eura, v decembri 2017 sumu 572,96 eura.

16. Z lekárskej správy ortopéda zo dňa 18. 1. 2018 vyplýva, že matka trpí bolesťami driekovej chrbtice. Odporúčaná jej je rehabilitácia, posilňovanie svalového korzetu, analgetiká príležitostne, kolagénová liečba. Kontrola jej bola určená podľa potreby.

17. V rámci vykonávaného dokazovania ani jeden z rodičov nespochybnil príjmy a výdavky druhého rodiča.

18. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

21. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa ust. § 26 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

27. Podľa ust. § 30 CMP po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.

28. Podľa ust. § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

29. Podľa ust. § 32 ods. 1 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

30. Právna zástupkyňa matky v záverečnom vyjadrení uviedla: Na základe vykonaného dokazovania na dnešnom pojednávaní máme za to, že na strane maloletej Z. sú dôvody na zvýšenie výživného, nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov. Nastúpila do prvého ročníka na základnej škole, s čím boli spojené zvýšené výdavky, a takisto došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, keď v čase poslednej úpravy výšky výživného vykonávala brigádnickú činnosť z titulu predĺženej rodičovskej dovolenky z titulu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej Z., a v súčasnej dobe je nezamestnaná, pričom si aktívne hľadá prácu a ku skončeniu pracovného pomeru nedošlo zavinením z jej strany. Nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, že otec častejšie strieda prácu a nevydrží dlhodobo v jednom zamestnaní, a s tým poukazujeme na ustanovenie Zákona o rodine, ktoré hovorí, že samotné dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, čo sa týka v podstate úhrady bežných nákladov. Pokiaľ ide o prehľad od jednotlivých zamestnávateľov na strane otca, tak hoci stratil zamestnanie, následne si našiel ďalšie, teda máme za to, že v súlade s úbehu roka kontinuálne vykonával pracovnú činnosť, a plus ešte teda poberal invalidný dôchodok, lebo ako vyplýva aj zo správy obchodnej spoločnosti ZUVEKA DENT, pracoval tam síce do konca februára 2017, ale následne, ako potvrdil vo svojej dnešnej výpovedi, vykonával brigádnickú činnosť ako parkovčík na Bielej púti, a taktiež poukazujeme aj na potvrdenie o zamestnaní, evidované na č. l. 57 od obchodnej spoločnosti HRQ services, s.r.o., z ktorého vyplýva vlastne, že pracovný pomer bol ukončený na žiadosť zamestnanca. Teda máme za to, že k strate zamestnania došlo z titulu žiadosti na strane zamestnanca. Poukazujeme na správu doktora K., zaevidovanú na č. l. 46, ktorý hovorí v závere svojho hodnotenia, že odporca je schopný pracovať, pričom doktor jeho stav konzultoval aj s jeho ošetrojúcou odbornou lekárkou. Teda máme na základe uvedených skutočností za to, že z titulu poslednej úpravy výšky výživného tu naozaj nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje uvedené zvýšenie. Rešpektujeme daný deklarováný zdravotný stav otca, ale zároveň poukazujeme na nepriaznivý zdravotný stav na strane matky maloletého dieťaťa. Máme za to, že v súlade s ust. § 75 Zákona o rodine došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, nakoľko maloletá je už žiačkou 1. ročníka základnej školy, a aj s poukazom na túto skutočnosť máme za to, že predovšetkým plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred uspokojovaním akýchkoľvek iných životných potrieb povinnej osoby, a v tejto súvislosti poukazujeme na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 4Cop/25/2016.

31. Právny zástupca otca v záverečnom vyjadrení poukázal na nepriaznivý zdravotný stav otca, aj jeho snahu nájsť si zamestnanie, pričom trpí takým ochorením, ktoré mu bráni nájsť si lepšie platenú prácu, a tento jeho zdravotný stav je dlhodobého charakteru. Výživné, ktoré je stanovené vo výške 40,- eur, podľa jeho mandanta, platia starí rodičia. Akceptujú, že došlo k zmene pomerov a výdavkov na strane maloletého dieťaťa, avšak nie je v možnostiach a schopnostiach povinného tieto zvýšené nároky plniť, preto navrhujú, s poukazom lekársku správu, návrh navrhovateľky zamietnuť, pretože jeho mandant nie je schopný platiť zvýšené výživné.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú Z. H. je čiastočne dôvodný. Matka uhrádza náklady na domácnosť, v ktorej žije spoločne so svojou dcérou, z vlastných prostriedkov a z prostriedkov poskytovaných jej najbližšími príbuznými, taktiež za pomoci cudzích osôb. Prevažné výdavky určené na stravu, ošatenie, obuv, bývanie dcéry, jej záujmové aktivity a zdravotnú starostlivosť platí matka, taktiež otec sa osobne, ako aj za pomoci svojich rodičov, vo výraznej miere podieľa na úhrade nákladov spojených so starostlivosťou o dcéru, najmä na ošatenie, obuv, výdavky spojené s lyžiarskym kurzom maloletej, mobilný telefón, hračky, tablet, detskú prilbu. Uvedený fakt nespochybnila ani matka maloletej. Oproti predchádzajúcemu obdobiu má otec výdavky vynakladané na príspevok pre domácnosť, v ktorej žije spolu so svojimi rodičmi vo výške 80,- eur mesačne, z čoho mu rodičia poskytujú stravu i bývanie. Matka v konaní poukazovala na svoj zhoršený zdravotný stav, najmä z ortopedického hľadiska, avšak žiadnym ďalším dôkazom nebola preukázaná prípadná miera zníženia jej pracovnej schopnosti. V súčasnosti matka trpí i gynekologickými potiažami, ktoré sú v stave riešenia. Styk otca s maloletou je pravidelný. Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného sa čiastočne zmenili osobné pomery na strane matky, keď táto prestala byť poberateľkou rodičovského príspevku 19. 4. 2017. Matka podala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi až dňa 28. 2. 2018. Evidovaná je ako uchádzačka o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti, nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorým by bolo možné riešiť jej hmotnú núdzu.

33. U maloletej Z. H. došlo ku zmene osobných pomerov v dôsledku nástupu do základnej školy septembrom 2017, s čím sú spojené zvýšené výdavky, na úhrade ktorých sa podieľa matka, čiastočne i otec a jeho rodičia. Úhradu pravidelne sa opakujúcich výdavkov, najmä na školský klub detí, stravovanie v škole, školské pomôcky a školské a mimoškolské aktivity v prevažnej miere realizuje matka. V januári 2018 musela matka kúpiť novú práčku za sumu 189,- eur, súčasne jej bol zvýšený paušálny poplatok za elektrinu zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 70,70 eura mesačne.

34. U otca boli lekárske odborným vyjadrením preukázané limitované možnosti jeho pracovného zaradenia v dôsledku jeho dlhodobého chronického psychiatrického ochorenia.

35. Za preukázaného súčasného skutkového stavu súd považuje návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný len čiastočne, pri rešpektovaní zásady úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej a možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplynulo, že by otec vykazoval známky nadštandardnej životnej úrovne, naopak, pri uspokojovaní základných životných potrieb mu vo výraznej miere sú nápomocní rodičia, ktorým prispieva na chod domácnosti nízkou sumou 80,- eur mesačne, ktorá je určená nielen na jeho bývanie, ale i stravu. Ku argumentu matky, že otec prispieva doposiaľ na výživu dcéry sumou 40,- eur mesačne, pričom príspevok rodičom je dvojnásobný, súd uvádza, že tak otec, ako aj jeho rodičia, prispievajú nad rámec určeného výživného maloletej sumou, ktorá presahuje sumu, ktorú otec vynakladá ako príspevok svojim rodičom. U otca súd zaznamenal vyššie plnenie výživného v materiálnej forme najmä v období, keď krátkodobo disponoval príjmom z pracovnej činnosti v zimných mesiacoch konca roka 2017 a začiatkom roka 2018. Hoci súd konštatuje, že ani matke ani otcovi neostávajú zvyšné prostriedky na tvorbu úspor, dokonca matka sa dostáva do finančného sklzu v dôsledku čerpaných pôžičiek, súd konštatuje, že reálny vývoj životných nákladov maloletej nie je možné v súčasnosti vykrývať vyšším výživným, než sumou 50,- eur mesačne, počnúc od podania návrhu matky, t. j. od 15. 5. 2017. U otca sa zásadným spôsobom nezmenili osobné pomery z hľadiska dosahovaného príjmu, keď tak ako pri ostatnom rozhodovaní je nezamestnaný a okrem invalidného dôchodku, ktorý sa zvýšil o 4 eurá mesačne, nemá žiaden iný príjem. V súvislosti s hodnotením štandardných a nadštandardných výdavkov súdu neunikla skutočnosť, že matka vynakladá na mobilný telefón vyššiu sumu, vo výške 24,50 eura mesačne. Zníženie uvedenej sumy by aspoň čiastočne prispelo k možnosti prispievať do domácnosti alebo na uspokojovanie potrieb maloletej vyššou sumou. Iné nadštandardné výdavky u matky, ani u otca neboli zistené.

36. Keďže súd považuje za primerané zvýšenie výživného u otca na sumu 50,- eur mesačne, návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol. Otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od podania návrhu, t. j. od 15. 5. 2017 do 31. 3. 2018 vo výške 145,47 eura, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.