

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117010171.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného Š. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, predsedníčkou senátu JUDr. Zuzanou Molnárovou, dňa 27. apríla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku sa obžalovaný

Š. Š., O.. XX.XX.XXXX X. U.N., V. K., Y. Č.. XXX/XX

berie do väzby

pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s tým, že väzba začala plynúť dňom 26.04.2018 o 23.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa väzba obžalovaného Š. Š., O.. XX.XX.XXXX dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Krajskému súdu v Bratislave bola Okresným súdom Bratislava I, predložená trestná vec obžalovaného X. X. vedená pod sp. zn. 3T/10/2017 a to predkladacou správou zo dňa 24.08.2017 na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného. Predložená vec bola na krajskom súde zapísaná pod sp. zn. 3To/91/2017.

Z predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3T/10/2017-168 z 01.06.2017 bol obžalovaný X. X. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom v rozsudku.

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný X. X. (čl. 165), ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 19.06.2017 a dňom 24.08.2017 bol spis predložený tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd určil na deň 19.09.2017 termín neverejného zasadnutia, na ktorom rozhodol, že vo veci sa bude konať na verejnom zasadnutí. Termíny verejného zasadnutia boli určené nasledovne:

- na deň 07.11.2017 obžalovaný sa v danom čase už nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, termín na zasadnutie prevzal na ním uvedenej adrese: F. ulica XXX/XX, K. M., o čom svedčí ním podpísaná doručka - čl. XXX. Dňa 07.11.2017 sa obžalovaný verejného zasadnutia

zúčastnil a na tomto oznámil, novú adresu pobytu: K. M., B. ul. XXX/XX u R. Y. a tiež potvrdil, že opatrenie o zrušení doposiaľ ustanoveného obhajcu (z dôvodu, že zanikol dôvod povinnej obhajoby prepustením obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody) mu bolo riadne doručené. Po doručení oznámenia o zrušení obhajcu, vyhľadal obhajcu L.. R. G., ktoré požiadal o zastupovanie v predloženej veci, ktorý mu prisľúbil, že obhajobu prevezme, avšak z dôvodu kolízie pojednávania obhajcu na inom súde, nebolo možné dohodu o zastupovaní uzatvoriť. Obžalovaný rozhodne prehlásil, že chce byť v prejednávanej veci zastupovaný obhajcom, ktorého si zvolí. Vzhľadom na právo obžalovaného byť v konaní pred súdom, zastúpený zvoleným obhajcom, odvolací súd rešpektujúc toto právo, poskytol obžalovanému lehotu na zvolenie obhajcu, odročil termín verejného zasadnutia na 28.11.2017 a upozornil obžalovaného, že zasadnutie môže byť vykonané v jeho neprítomnosti,

- štyri dni pred vykonaním verejného zasadnutia určeného na 28.11.2017, tj. dňa 24.11.2018 bolo krajskému súdu obhajcom L.. R. G., doručené oznámenie o prevzatí obhajoby s podpísanou plnou mocou a zároveň aj žiadosť o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, že v deň konania verejného zasadnutia je obhajca pracovne zaneprázdnený a vybavuje iné termíny na iných súdoch v obvode krajského súdu (čl. 186), obžalovaný sa verejného zasadnutia zúčastnil a zotrval na tom, aby bol v prejednávanej veci zastúpený zvoleným obhajcom. Na podklade uvedeného krajský súd zasadnutie odročil na 23.01.2018, ktorý termín vzal obžalovaný na vedomie,

- dňa 22.01.2018 (deň pred vykonaním verejného zasadnutia) sa na súd dostavil obhajca L.. R. G., ktorý požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, že obžalovaný obdržal predvolanie na rovnaký deň a rovnakú hodinu v inej trestnej veci, v ktorej je spoluobžalovaný vo väzbe, ktorú skutočnosť aj písomne preukázal a preto, dávajúc prednosť väzobnej veci sa zasadnutia na odvolacom súde nezúčastnia (čl. 190). Ďalší termín

verejného zasadnutia bol určený na 13.02.2018, ktorý obhajca aj obžalovaný zobrali na vedomie telefonickým oznámením.

- deň pred konaním verejného zasadnutia určeného na 13.02.2018 tj. dňa 12.02.2018, obžalovaný prípisom požiadal o odročenie zasadnutia zo zdravotných dôvodov, pričom súdu doručil aj lekársky nález z 12.02.2018 a preto došlo k odročeniu zasadnutia a bol stanovený nový termín na deň 27.03.2018, na ktorý predvolanie obžalovaný prevzal dňa 21.02.2018,

- v deň konania verejného zasadnutia - 27.03.2018, ktorého sa nezúčastnil obžalovaný, i napriek tomu, že mu bolo predvolanie doručené riadne a včas, pred otvorením zasadnutia obhajca L.. R. G. súdu doručil „vypovedanie plnomocenstva“ zo strany obhajcu z dôvodu, že klient - obžalovaný X. X. s obhajcom nekomunikuje a nie je možné prejednať predmet obhajoby a preto odvolací súd verejné zasadnutie odročil na neurčito a dňom 28.03.2018 vydal príkaz na zatknutie sp. zn. 3To/91/2018 a dňa 26.04.2018 bol obžalovaný zatknutý. Dodatočne, dňa 28.03.2018 bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti obžalovaného zo zdravotných dôvodov (čl. 201), ktoré však sudcovi spravodajcovi bolo dané do pošty až dňa 29.03.2018.

Pri výsluchu pred predsedníčkou senátu obžalovaný, nejaviac žiadne zdravotné problémy pohybového charakteru, ktoré boli diagnostikované dňa 12.02.2018 (S93.3/3-vykĺbenie, vyvrtnutie a natiahnutie kĺbov a väzov členkového kĺbu a nohy) v doklade o pracovnej neschopnosti (bez žiadnej zdravotníckej pomôcky umožňujúcej pohyb), uviedol, že obhajcu zvoleného na plnú moc nemá, o ostatnom verejnom zasadnutí nevedel a po ukázaní podpísanej doručenky (čl. 198) tvrdil, že podpis nie je jeho, túto nepodpísal a nevie kto doručenku v jeho mene podpisoval. Na otázky predsedníčky senátu ozrejmil, že všetko (na odvolacom súde) mal vybavovať jeho obhajca, ktorému dal aj peniaze, aby všetky veci ohľadne prejednávanej veci vybavil. Požiadal o prepustenie zo zatknutia sľubujúc, že sa na všetky úkony dostaví.

Podľa § 73 ods. 5 Tr. por. predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ktorý prevzal zatknutého obvineného, musí do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od jeho prevzatia obvineného vypočuť a rozhodnúť o jeho vzatí do väzby alebo ho prepustiť na slobodu; pritom postupuje primerane podľa § 72 ods. 2.

Podľa odseku 6 citovaného ustanovenia o väzbe zatknutého obvineného rozhoduje predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uznesením.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu,

sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,...

Vzhľadom k uvedenému krajský súd posudzoval dôvodnosť väzby z hľadiska existencie resp. neexistencie formálnych a materiálnych predpokladov väzby, uvedených v ustanovení § 71 Tr. por. Za danej situácie podľa názoru krajského súdu existuje dôvodná obava, že obžalovaný sa bude naďalej tak ako doposiaľ vyhýbať trestnému stíhaniu a konaniu pred krajským súdom.

Trestná vec bola odvolaciemu súdu predložená 24.08.2017, prvý termín verejného zasadnutia bol určený na 07.11.2017, (ktorému predchádzalo neverejné zasadnutie konané 19.09.2017), pričom obžalovaný predkladal podnety na odročenie zasadnutia, vrátane uplatnenia práva byť vo veci obhajovaný obhajcom, ktorej požiadavke bolo v plnej miere vyhovené a tiež doklady o práceneschopnosti, ktorá začala deň plynúť deň pred termínom, krajským súdom určeného verejného zasadnutia.

Čo sa týka konkrétnej posudzovanej dôvodnosti väzby obžalovaného X. X. je súd presvedčený, že jeho správanie možno posúdiť aj ako účelové vyhýbanie sa trestnému stíhaniu, ktoré je osobitnou formou skrývania sa pred trestným stíhaním, čo je dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, nakoľko v tomto konkrétnom prípade je účelom väzby zabezpečiť prítomnosť obžalovaného v konaní pred súdom, predovšetkým na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom k uvedenému s prihliadnutím na charakter prejednávaneho prečinu, predovšetkým na osobu obžalovaného, záujem štátu na potrestaní trestných činov, berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že väzba plní výlučne zaisťovaciu funkciu, krajský súd postupom podľa § 73 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, obžalovaného X. X. vzal do väzby.

Záverom krajský súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05.06.2013, z ktorého vyplýva, že súd pri rozhodovaní o väzbe je vždy povinný aj bez žiadosti obvineného či iných osôb posúdiť a rozhodnúť o možnosti nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom dospel k záveru, že túto alternatívnu záruku nahradenia väzby nemožno vzhľadom na jeho osobu a charakter trestnej činnosti, ktorá je predmetom preskúmania tunajším súdom, považovať za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. O sťažnosti bude rozhodovať iný senát tohto súdu, ktorý pri tomto rozhodovaní má postavenie nadriadeného orgánu v zmysle § 185 ods. 4 Tr. por.