

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515211833
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:1515211833.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, o zaplatenie 71,59 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,22 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,34 eur od 23.1.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,30 eur od 25.7.2013 do zaplatenia a s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,75 eur od 10.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.5.2015 podanou na miestne nepríslušný súd Bratislava V. domáhal voči žalovanému zaplatenia 71,59 eur spolu 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,30 eur od 11.6.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,64 eur od 23.1.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,60 eur od 25.7.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,05 eur od 10.9.2013 do zaplatenia a s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,00 eur od 18.7.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou prevádzkujúcou verejné vodovody a kanalizácie v rozsahu zapísanom v obchodnom registri. Žalovaný I. je osobou, ktorá je s ním v zmluvnom vzťahu na základe dňa 16.02.2011 uzavretej zmluvy č. PZ00050676_002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle ust. § 15 ods. 7 písm. b) a ust. § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd (ďalej len "VOP"). Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávok pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. Žalobca uviedol, že sa zaviazal žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta Q. 2, N. dodávku pitnej vody a z odberného miesta odvádzanie odpadových vôd tak, ako je uvedené v ust. čl. 1 a nasl. zmluvy. Poukázal na ust. čl. XII VOP podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30 eur ak nezaplatil v lehote splatnosti faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP rovnako žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 5,00 eur ak nezaplatil v lehote splatnosti faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP. Zdôraznil, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy v zmysle ust. §

15 ods. 7 písm. b/ a ust. § 16 ods. 7 písm. b/ zák. č. 442/2002 Z.z., čo preukazoval aj zmluvou č. PZ00050676_002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 16.2.2011.

3. Uviedol, že dodal žalovanému pitnú vodu a odviezol odpadové vody v súlade so zmluvou na základe čoho mu vystavil faktúry č. 313340012 zo dňa 24.5.2013 splatnú 10.6.2013 v sume 19,75 eur, ktorá bola v sume 19,75 eur zaplatená a nárokuje si zmluvnú pokutu 3,30 eur, fa.č. 712106513 zo dňa 3.1.2013 splatnú 22.1.2013 v sume 17,34 eur, ktorá uhradená nebola s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu 3,30 eur, fa.č. 713101966 zo dňa 2.7.2013 splatnú 24.7.2013 v sume 16,30 eur, ktorá uhradená nebola s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu 3,30 eur, fa.č. 313481249 zo dňa 21.8.2013 splatnú 9.9.2013 v sume 19,75 eur, ktorá uhradená nebola s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu 3,30 eur, fa.č. 714104959 zo dňa 1.7.2014 splatnú 17.7.2014 v sume 16,58 eur, ktorá uhradená nebola s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu 5,00 eur.

4. Vo veci súd vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že na odbernom mieste od roku 2006 nebýva a s Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou neuzatváral žiadnu zmluvu. Od roku 2006 do 2012 nehnuteľnosť neoprávnene užívala jeho manželka O. G. a od roku 2013 je majiteľom jeho syn, P. G.. V roku 2013 a 2014 nebola obývaná a nebola tam žiadna spotreba vody. Uviedol, že nikdy nebýval na adrese O. 3, N. 5.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa ani raz nedostavil žalobca. Žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach prezentovaných v odpore, následne uviedol, že všetky podlžnosti uhradil, keď bol prítomný osobne u žalobcu, zdôraznil, že všetko uhradil za syna, pričom bez jeho prítomnosti nechceli odber prepísať na jeho syna P. G., urobili tak až 2018. V roku 2017 mu vracali preplatok z ktorého si započítali nároky, teda všetko mal uhradené.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom žalovaného a písomným vyjadrením svedka O. G..

7. Žalobca na preukázanie zmluvného vzťahu predložil zmluvu č. PZ00050676_002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorá mala byť uzavretá dňa 16.2.2011 v Bratislave, medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom na predmet plnenia, dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd, odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku, odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov, pre odberné miesto Q. 2, Bratislava 3. H. číslo OM00037884 32-79200-000, so stavom vodomeru 417 k 22.11.2010, pričom v zmluve v čl. 2 bod 4 nebol označený vzťah odberateľa k nehnuteľnosti. Zároveň súdu predložil všeobecné obchodné podmienky pre dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

8. Uzavretie uvedenej zmluvy žalovaný rozporoval a na uvedenú skutočnosť navrhol vykonať výsluch O. G..

9. Súd zistil, že žalovaný uzavrel dňa 5.8.2004 zmluvu o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd podľa OZ a zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách č. zmluvy D32-79200-0 pod označením A. G., Úradnícka 2, N. 3, r.č. XXXXXXXXXX, s totožnou zasielajúcou adresou pre účel použitia domácnosť, vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti bol označený majiteľ. Na otázku súdu výslovne uviedol, že uvedenú zmluvu nevypovedal.

10. Súd zároveň zistil, že žalovaný plnil svoje záväzky účtované na základe zmluvy ešte aj v roku 2017 mimo nárokov uplatnených v tomto konaní a v konaní na základe faktúry č. 15680098 zo dňa 09.04.2015 so splatnosťou dňa 24.04.2015 na sumu 78,83 eur za zbytočnú jazdu pri pokuse o prerušenie dodávky vody v zmysle Cenníka. Uvedené úhrady sám preukazoval a zároveň tvrdil, že v rámci úhrad bol uhradený aj sporný záväzok, hoci konkrétnu úhradu nepreukazoval a ani nešpecifikoval.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2006 nebýva v N., býva v D. č. XXX. V dome, pre ktorý bol uskutočnený odber a dodávka vody bývala jeho manželka O. G. až do júna 2013, kedy na príkaz súdu sa musela odíť vystáňovať. Na O. 3 mali kúpený byt spolu s manželkou v roku 2000, ale nikdy tam nemal trvalý pobyt. Ten mal na Q. X v N.. Byt užívala švagriná za obdobie od 2000 do 2013 do júna, následne sa tam presťahovala jeho manželka po tom, čo sa musela vystáňovať z domu. Do roku 2006 všetko platil on, aj vodné a stočné. Odvtedy v N. nebol, nevie kto platil za vodu, zrejme jeho

bývalá manželka. Ďalej uviedol, že v roku 2006 už nebol vlastníkom domu, preto odhlásil aj plyn, chcel odhlásiť aj elektriku, ale túto si hneď ona prehlásila na seba a zrejme aj potom prehlásila vodu, pretože keď mala byť uzavretá zmluva, vôbec v N. nebýval. Určite by si nedal posielat' poštu na O. 3, keď tam nebýval. Neskôr nahlásil zmenu adresy a dal si posielat' faktúry do D.. Poprel, že by zmluvu podpisoval.

12. Súd sa preto nestotožnil s názorom tunajšieho súdu vysloveného v konaní 6Csp/101/2016, keď zamietol žalobu pre nepreukázanie zmluvného vzťahu. Vzhľadom na skutočnosti zistené z vyjadrení žalovaného a vykonaného dokazovania súd má za to, že základ pre zmluvnú dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd bol daný, pretože ak by aj nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy č. PZ00050676_002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorá mala byť uzavretá dňa 16.2.2011, nesporne bola platne uzavretá zmluva č. D32-79200-0 zo dňa 5.8.2004 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd podľa OZ a zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Teda nedošlo by k novácii, teda nahradeniu staršieho právneho úkonu novým, avšak povinnosť dodávať vodu žalovanému, odvádzat' odpadové vody (vrátane dažďových vôd odvádzaných do verejnej kanalizácie) zostala voči žalovanému zachovaná. Pritom takáto povinnosť podľa zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách nie je viazaná na vlastníctvo nehnuteľnosti, teda prevodom vlastníctva k nehnuteľnosti žalovaným na svojho syna nedošlo k zmene odberateľa. K zmene podľa vyjadrenia žalovaného došlo aj v roku 2017, čo dokladovali faktúrami vystavenými žalobcom ako dodávateľom na meno žalovaného (aj na zmenenú adresu) a následne v roku 2018 na jeho syna. Nad rámec uvedeného súd poukazuje aj na skutočnosť, že nárok za zbytočný výjazd je diametrálne odlišný od nároku za dodávku vody a odvod odpadových vôd.

13. Pokiaľ sa jedná o tvrdenia žalovaného, že v auguste 2014 v Bratislave všetko povyplácal, žalovaný nepredložil žiadne dôkazy o úhrade žalovaného dlhu na základe faktúr uvedených v žalobe, rovnako ako nepreukázal, že by bola ich úhrada započítaná vrátením preplatku v roku 2017. Žalobca tieto jeho tvrdenia odmietal a na výzvu súdu vo svojom vyjadrení špecifikoval úhrady, výpis úhrad podľa ktorých bola uhradená vyúčtovacia faktúra 211288329 na sumu 18,68 eur splatná 21.12.2011, bola uhradená 15.12.2011 pod VS1000037884 platbou z účtu 2721432953/0200, vyúčtovacia faktúra 214182309 na sumu 100,31 eur splatná 24.12.2014, bola uhradená dňa 13.5.2015 poštovou poukážkou adresáta A. G., O. 3, N., pod VS 1300037884, vyúčtovacia faktúra č. 215186328 na sumu 67,95 eur, splatná 16.12.2015, bola uhradená dňa 16.12.2015 platbou cez poštovú poukážku odosielateľa A. G., O. 3, N., pod VS XXXXXXXXXXX, vyúčtovacia faktúra č. 216187602 na sumu 236,28 eur splatná 16.12.2016 bola uhradená 11.10.2016 poštovou poukážkou odosielateľa A. G., D. XXX, Nesluša pod VS XXXXXXXXXXX a dňa 9.12.2016 poštovou poukážkou odosielateľa A. G., O. 3, N., pod VS 1500037884 a vyúčtovacia faktúra č. 216198437 na sumu 13,38 eur splatná 3.2.2017 bola uhradená dňa 23.12.2016 poštovou poukážkou odosielateľa A. G., O. 3, N., pod VS 1600037884. Rovnako žalovaný nepreukázal, akýkoľvek právny úkon (jednostranný či dvojstranný) o započítaní pohľadávok, prípadne v konaní ani žalovaný neurobil právny úkon smerom k započítaniu prípadne nevyplateného nedoplatku (ten nebol ani preukázaný) - kompenzačnú námietku. Súd k námietkam žalovaného k nesprávnej adrese uvádza, že táto pre platnosť úkonu nie je smerodajná, pretože osoba je identifikovaná aj ostatnými osobnými údajmi a adresa môže byť volená aj ako doručovacia. Práve takáto adresa mohla byť zvolená z dôvodu vyporiadania BSM, ktoré bolo vyporiadané uznesením OS Bratislava 3 č.k. 19C/141/2011-498, právoplatného dňa 5.1.2015, z dôvodu žaloby o vypratanie domu či prípadne po dohode s bývalou manželkou či synom. Navyiac, žalovaný preukázateľne vykonával úhrady faktúr doručovaných na túto adresu podacími lístkami odosielateľa s touto adresou.

14. Podľa § 2 písm. e/ č. 442/2002 Z.z. komunálnymi odpadovými vodami (ďalej len "odpadové vody") na účely zákona sa rozumejú odpadové vody obsahujúce rôzny podiel odpadových vôd z domácností, zariadení priemyslu, zo služieb, sociálnej vybavenosti a vody z povrchového odtoku, ako aj všetkých ostatných vôd vtekajúcich do verejnej kanalizácie,

15. Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

16. Podľa § 28 ods. 5 zák. č. 442/2002 Z.z. právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového

stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanovi smernými číslami spotreby vody.

17. Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

18. Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

19. Súd preto pristúpil k posúdeniu uplatnených nárokov. Faktúrou č. 313340012 zo dňa 24.5.2013 splatnou 10.6.2013 bola vyúčtovaná suma 19,75 eur za obdobie od 20.2.2013 do 19.5.2013 podľa predpokladaného odberu na odbernom mieste s tým, že vyúčtovacia faktúra pre odberné miesto mala byť vystavená do 17.11.2015. Faktúra a účtovaná suma bola podľa žalovaného uhradená. Faktúrou č. 714101959 zo dňa 1.7.2014 bol vyúčtovaný odvod vôd z povrchového odtoku pri redukovanej ploche 43,2 m³ a zrážkovom úhrne 0,7027 za obdobie od 1.1.2014 do 30.6.2014 v sume 16,58 eur splatnej 17.7.2014, pričom faktúra bola žalobcom vedená ako uhradená. Účtované sumy na základe uvedených faktúr neboli v konaní uplatnené, uplatnený bol len nárok na zmluvnú pokutu pre ich oneskorenú úhradu. Faktúrou č. 713101966 bola vyúčtovaná suma 16,30 eur za odvod a čistenie vôd z povrchového odtoku pri redukovanej ploche 43,2 m² a zrážkového úhrnu 0,72 až 0,743 pri množstve 15 m³ Faktúrou č. 712106513 zo dňa 3.1.2013 bola vyúčtovaná suma 17,34 eur splatná 22.1.2013 s vyúčtovaním odvodu vody z povrchového odtoku pri redukovanej ploche 43,2 m² a zrážkovom úhrne 0,743 v množstve 16 m³. Faktúrou opakované dodávky tovaru a služby č. 313481249 zo dňa 21.8.2013 bola vyúčtovaná suma 19,75 eur splatná 9.9.2013 za dodávku za obdobie od 20.5.2013 do 19.8.2013 pri predpokladanom objeme 9 m³ + 9 m³, dodávka vody a odber splaškových vôd s tým, že faktúra bola vystavená na základe priemernej spotreby na odbernom mieste a vyúčtovacia faktúra mala byť vystavená do 17.11.2015.

20. Súd v konaní oboznámil aj druhú upomienku z 24.7.2013 s upozornením na neuhradenie faktúry 313340012 s vyfakturovaným zostatkom 19,75 eur a s vyúčtovaním na zmluvnú pokutu 3,30 eur, upomienku z 16.9.2013 na neuhradenie fa č. 713101966, fakturovanej čiastke 16,30 eur s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu 3,30 eur, upomienku z 9.9.2014, ktorou bolo upomínanie neuhradenej fa č. 714101959 zo dňa 17.7.2014 s uplatnením nároku na zmluvnú pokutu vo výške 5 eur, upomienkou ktorou bola upomínaná faktúra s uplatnením nároku na zmluvnú pokutu 0,33 eur, upomienku vystavenú 11.3.2013, spolu s upomienkou zo dňa 22.10.2013 ktorou bola upomínané neuhradenie faktúry spolu s nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

21. Súd zistil, že v čl. XII VOP boli upravené zmluvné pokuty.

22. Súd v súvislosti s uplatneným nárokom zo zmluvnej pokuty musí uviesť, že pri posudzovaní nárokov zo zmluvnej pokuty vychádzal z dikcie zákona a to § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Poskytovateľ služieb i preto nemôže vo všeobecných podmienkach upraviť ľubovoľné povinnosti. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Z uvedeného vyplýva, že vydaním všeobecných obchodných podmienok sa upravujú všeobecné práva a povinnosti ktoré vykladajú jednotlivé ustanovenia zmluvy alebo obsah zmluvy podrobne špecifikuje, čo vyplýva z hypotézy právnej normy - „časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky“. V žiadnom prípade všeobecné zmluvné podmienky nemôžu obsahovať ustanovenia, ktorými by bol zakladaný nový právny vzťah, prípadne v ktorých by boli obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy. Všeobecné zmluvné podmienky

predstavujú vôľu veriteľa, ktorý v nich upravuje a spresňuje podmienky právneho úkonu, vykladá jednotlivé ustanovenia, špecifikuje výkon práv a povinností. Obsah všeobecných podmienok prípadne cenníka je možné odvodiť aj od ich názvu, podľa ktorého je možné sa oprávnené domnievať, že vo všeobecných podmienkach budú upravené všeobecné práva a povinnosti vzťahujúce sa k uzavretej zmluve o poskytovaní služieb, prípadne že v cenníku budú uvedené ceny služieb.

23. Všeobecné obchodné podmienky sú vydané poskytovateľom služieb ešte pred uzavretím právneho úkonu a predstavujú určitý rámec povinností a práv, ktoré musí odberateľ pred uzavretím právneho úkonu akceptovať. Obsah všeobecných obchodných podmienok nie je závislý od vôle odberateľa, dokonca odberateľ nemôže ich obsah meniť či dopĺňať a pri uzavretí úkonu musí ich obsah akceptovať. Naopak dohoda o zmluvnej pokute je samostatný právny úkon, ktorý musí byť účastníkmi dohodnutý a to v predpísanej písomnej forme. Dohoda je vždy výsledkom prijatia ponuky (akceptácie), teda výsledkom rokovaní a úplnej sa zrejmej vôľe uzavrieť takúto zmluvu. Postup pri predložení návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatie upravuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 43a až § 47 Obč. zák. Právny úkon v písomnej forme vznikne podpisom právneho úkonu alebo iným konaním, ktoré vyjadrí písomnú formu úkonu (napríklad napísanie textu úkonu). Podľa § 44 Obč. zák. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamujú prijatie návrhu. Prijatím návrhu podľa § 43c Obč. zák. je včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas. Preto ak má byť prijatý návrh v písomnej forme, musí byť aj prijatie vykonané v písomnej forme. Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Súd nemôže pripustiť výklad podľa ktorého by vo všeobecných podmienkach bolo možné zakladať nové právne vzťahy, o ktoré druhý účastník vôbec nežiadal a ani ich nemienil založiť. Pokiaľ je navyše druhým účastníkom spotrebiteľ, musí byť informovaný o všetkých podmienkach a to nie len tým, že navrhovateľ vloží do zmluvy klauzulu o tom, že sa môže so všeobecnými podmienkami oboznámiť alebo že sa oboznámil. Všetky práva a povinnosti, základné náležitosti právneho úkonu a to aj dohody o zmluvnej pokute, ktorá je samostatným právnym úkonom, musia byť obsiahnuté v zmluve s ktorou sa môže dodávateľ (spotrebiteľ) oboznámiť, prípadne zmluva musí minimálne obsahovať základné náležitosti právneho úkonu. Žalobca žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal, že by žalovaný chcel uzatvoriť dohodu o zmluvnej pokute alebo že by s takýmto návrhom súhlasil. Navyše dohoda o zmluvnej pokute je zabezpečovací právny úkon, o ktorom spotrebiteľ musí mať vedomosť keď ho uzaviera.

25. Súd poukazuje na záväzný právny názor vyslovený Súdnym dvorom európskej únie v rozsudku z 27. júna 2000 vo veci spojené prípady C-240/98 až C244/98 *Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero* spol., podľa ktorého Smernicou Rady 93/13/EEC z 5. apríla 1993 o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách má za následok, že národný súd môže svojim vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná, počas svojho predbežného zhodnotenia pokiaľ ide o fakt, či sa môže k nároku prikrčiť pred národnými súdmi. Národný súd je povinný počas použitia ustanovení národného práva, ktoré sú skoršieho alebo neskoršieho dátumu než uvedená Smernica, interpretovať ich pokiaľ je to možné v svetle presného znenia a účelu Smernice. Požiadavka o výklad v zhode so Smernicou žiada národný súd zvlášť podporiť výklad, ktorý by na jeho vlastný návrh nepovolil jurisdikciu naň delegovanú na základe neprimeranej, nečestnej podmienky.

26. Preto súd vyslovuje názor, že ak je návrh na uzavretie zmluvy (dohody) uvedený vo všeobecných podmienkach, cenníku a pod., hoci tvoria súčasť zmluvy, musí byť takýto právny úkon aj zo strany spotrebiteľa obsahovo prijatý v samotnej zmluve, ktorá v ustanoveniach o sankciách môže odkazovať aj všeobecnú úpravu zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach. Z textu zmluvy však musí byť zrejmé, že dlžník musí uzavrieť aj dohodu o zmluvnej pokute. Totiž všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy len v takom rozsahu v akom časť dopĺňajú časť obsahu zmluvy a nemôžu zakladať nové práva a povinnosti priamo nesúvisiace s poskytovaním služby. Teda ak navrhovateľ chcel platne uzavrieť zmluvnú pokutu, nič mu nebránilo dohodnúť si ju v samotnej zmluve.

27. Súd z vyššie uvedených skutočností návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

28. Súd preto v konaní priznal žalobcovi nárok vyúčtovaný faktúrou č. 713101966 zo dňa 2.7.2013 vo výške 16,30 eur splatnej 24.7.2013 za odvod a čistenie vôd z povrchového odtoku pri redukovanej ploche

43,2 m² a zrážkového úhrnu 0,72 až 0,743 pri množstve 15 m³, faktúrou č. 712106513 zo dňa 3.1.2013 vo výške 17,34 eur splatnej 22.1.2013 za odvod a čistenie vody z povrchového odtoku pri redukovanej ploche 43,2 m² a zrážkovom úhrne 0,743 v množstve 16 m³ a faktúrou za opakované dodávky tovaru a služby č. 313481249 zo dňa 21.8.2013 vo výške 19,75 eur splatnej 9.9.2013 za dodávku vody a odber splaškových vôd za obdobie od 20.5.2013 do 19.8.2013 pri predpokladanom objeme 9 m³ + 9 m³, ktorá bola vystavená na základe priemernej spotreby na odbernom mieste. Súd nezistil, že by vyúčtovanie bolo vykonané v rozpore so zákonom č. 442/2002 Z.z., pričom žalovaný takéto skutočnosti ani netvrdil.

29. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. s odkazom na ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. s poukazom na ust. § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania vo výške o 8% vyššej ako bola základná sadzba stanovená ECB v čase omeškania.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Nakoľko úspech žalobcu bol v rozsahu 74%, úspech žalovaného v rozsahu 26%, súd priznal žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu rozdielu pomeru úspechov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).