

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010722
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2512010722.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a členov senátu PhDr. Gabriely Brestovanskej RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v konaní o žiadosti ods. T. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. T. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, Q., t.č. na neznámom mieste, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený:

- rozsudkom OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004 zo dňa 08.02.2010,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09.10.2017 bola na tunajší súd uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2PP/73/2012 zo dňa 30.08.2017 postúpená žiadosť odsúdenej T. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (podaná „zo slobody“), ktorý jej bol uložený rozsudkom OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004 zo dňa 08.02.2010, odôvodnená (odsúdeným) najmä tým, že má splnené všetky formálne i materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie a preto žiada, aby súd jej žiadosti vyhovel.

Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu určil vo veci termín verejného zasadnutia, ktoré vykonal v neprítomnosti odsúdenej za súčasného splnenia zákonných podmienok v zmysle § 293 ods.4 Tr. por. Na verejnom zasadnutí (ktoré bolo vykonané za účasti ustanovenej obhajkyne L.. J. F.) súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti odsúdenej o prepustenie z väzby na slobodu, uznesením o prepustení z väzby na slobodu, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta z ÚVTOS, nariadením výkonu trestu, aktualizovaného odpisu registra trestov, potvrdením o výkone väzby, uznesením OS Piešťany, sp. zn. 2PP/73/2012, uznesením KS v Trnave, sp. zn. 6Tos/116/2017 z č.l. 209, podstatným obsahom spisového materiálu OS Trnava, sp. zn. 34PP/139/2017, pripojeného spisového materiálu OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004, lustráciami v GP, STA a ZVJS.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 4T/143/2004, zo dňa 08.02. 2010 právoplatným dňa 24.03.2010 vyplýva, že T. V. bola uznaná vinnou z pokračovacieho trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno c) písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12.

2005 a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, ako aj trest prepadenia veci. Menovaná bola v tejto trestnej veci stíhaná väzobne, a to od 12.11.2003 do 10.11.2005, kedy bola uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.11.2005, sp. zn. 2Nt/40/2005, prepustená z väzby na slobodu.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 4T/143/2004 zo dňa 05.05.2010, právoplatným dňa 25.05.2010 bolo u odsúdenej T. V. rozhodnuté o započítaní väzby od 12. 11. 2003 do 10. 11.2005 vo veci Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 4T/143/2004, ako aj o povinnosti nahradiť trovy spojené s výkonom väzby a trovy trestného konania.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov z 05.09.2012 vyplýva, že menovaná bola do výkonu väzby vzatá na príkaz Okresného súdu Bratislava III zo 14. novembra 2003, sp. zn. 3Nt/64/2003 pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Prepustená z väzby na slobodu bola dňa 10. 11. 2005 na príkaz Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. novembra 2005. Vo výkone väzby sa menovaná nachádzala od 14. 11. 2003. Po nástupe do výkonu väzby nemala problémy s adaptáciou na podmienky výkonu väzby. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektovala. Konflikty medzi spoluobvinenými nevyvolávala a ani sa ich nezúčastňovala. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiavala na dobrej úrovni. Disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola. Po pracovnej stránke nebola hodnotená, nakoľko pre nedostatok pracovných príležitostí nebola v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov pracovne zaradená. Kontakt s príbuznými udržiavala formou korešpondencie a návštev.

Z odpisu registra trestov aktualizovaného ku dňu 19.02.2018 vyplýva, že odsúdená bola doposiaľ (vrátane tohto odsúdenia) trikrát súdne trestaná, prevažne pre majetkovú ale i drogovú trestnú činnosť. V minulosti bola dokonca i podmienne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.11.1999, pričom v skúšobnej dobe sa odsúdená osvedčila.

Obhajkyňa odsúdenej na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom k tomu, že na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok a to formálnej a materiálnej, je toho názoru, že materiálna podmienka bezpochyby bola splnená, nakoľko odsúdená bola naposledy trestaná rozsudkom OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004 zo dňa 08.02.2010, právoplatným dňa 24.03.2010, odvtedy viedla riadny život, čo vyplýva aj z aktuálneho oboznamovaného odpisu RT. Čo sa týka jej trestného stíhania pre prečin podvodu, ktoré bolo prerušené a kde jej bolo vznesené obvinenie OR PZ BA I, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zo dňa 17.05.2011, toto nemožno brať do úvahy vzhľadom k tomu, že v tomto prípade platí prezumpcia neviny. Čo sa týka hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, toto vyznieva pozitívne. Čo sa týka formálnej podmienky, je pravdou, že na jej splnenie chýbajú 2 dni, ale obhajkyňa poukazovala na rozhodnutie NS SR zo dňa 10.11.2005, sp. zn. 2Nt/40/2005, ktorý okamžite prepustil odsúdenú z výkonu väzby a skonštatoval, že výkon väzby bol nezákonný. Je toho názoru, že túto skutočnosť, by mal súd vziať do úvahy, nakoľko nezákonnosť väzby nie je možné určiť vôbec, jej čas zákonného trvania a má za to, že chýbajúce 2 dni, by mali byť na prospech odsúdenej a mali by sa posudzovať tak, že odsúdená splnila aj formálnu podmienku v podobe výkonu 2 rokov zo stanovenej doby uloženého trestu. Poukazovala aj na rozhodnutie OS Bratislava I. z 22.12.2010, sp. zn. 4Pp/46/2010, kde súd rozhodoval o podmienne prepustení jej spolupáchateľa D. P., pričom doba započítania väzby a doba okamžitého prepustenia boli rovnaké ako u odsúdenej a tento súd D. P. podmienne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Nevie, či je možné, ale myslí si, že by bolo možné poukázať na zásadu beneficio cohesionis. V neposlednom rade poukazovala aj na ustanovenie § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kde uložený trest nemožno vykonať po uplynutí premlčacej doby, ktorá je v tomto prípade vzhľadom na to, že odsúdená bola odsúdená na 3 roky a v tomto prípade je premlčacia doba 5 rokov. S poukazom na ustanovenie § 90 ods. 2 Tr. zák. premlčania doba začala plynúť od právoplatnosti rozsudku, teda rozsudku OS Bratislava III, ktorý bol právoplatný dňa 24.03.2010, pričom podľa § 90 ods. 4 písm. a) Tr. zák., posledné opatrenie, ktoré smerovalo k výkonu trestu bol príkaz na zatknutie realizovaný, resp. vydaný OS Bratislava I. dňa 10.11.2011. Tu sa premlčanie prerušilo a začala plynúť nová premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 10.11.2016. Podľa názoru obhajkyne je potrebné sa zaoberať aj skutočnosťou, či nedošlo k premlčaniu výkonu trestu odsúdenej. Vzhľadom na uvedené okolnosti, ktoré uviedla, navrhuje, aby súd žiadosti odsúdenej vyhovel a podmienne prepustil odsúdenú z výkonu trestu uloženého rozsudkom OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla žiadosť odsúdenej s poukazom na nespĺnenie formálnej podmienky pre jej podmienne prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdenej bol podaný predčasne, nakoľko u odsúdenej neboli splnené všetky / kumulatívne/ podmienky podmienene prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdenej T. V. nebola splnená už prvá zákonná podmienka pre podmienene prepustenie a to formálna podmienka v podobe výkonu potrebnej časti z výmery uloženého trojročného nepodmienečného trestu, nakoľko menovaná bola v predmetnej trestnej veci stíhaná väzobne od 12.11.2003 do 10.11.2005, kedy bola uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.11.2005, sp. zn. 2Ntv 40/2005, prepustená z väzby na slobodu z čoho vyplýva, že k potrebnej 2/3 novej časti uloženého trestu jej chýba dovykonať ešte dva dni odňatia slobody, ktoré menovaná doposiaľ nevykonala.

Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že formálnu podmienku (teda podmienku vykonania potrebných dvoch tretín uloženého 3-ročného trestu odňatia slobody za uložený zločin) v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. bude odsúdená spĺňať až po výkone ďalších dvoch dní výkonu trestu odňatia slobody, t.j. po výkone 2 rokov z celkovo uložených 3 rokov odňatia slobody, kedy bude môcť opätovne požiadať príslušný súd (súd v obvode ktorého bude predmetný trest odňatia slobody odsúdená riadne vykonávať) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností preto súd ďalej upustil od podrobného skúmania podmienok materiálnych, nakoľko toto dokazovanie by za daného stavu bolo nadbytočné.

Celkom na záver sa žiada podotknúť, že námietky obhajkyne odsúdenej ohľadom nezákonnosti trvania väzby odsúdenej, ako i poukazovaním na rozhodnutie iného súdu o podmienene prepustení spolupáchateľa v predmetnej trestnej veci nemajú vzhľadom k tomu, že konajúci súd nie je viazaný inými rozhodnutiami všeobecných súdov v obdobných prípadoch ako i na tú skutočnosť, že nezákonnosť trvania väzby je možné riešiť inými právnymi prostriedkami (napr. sťažnosťou na Ústavný súd SR), než akého sa domáha odsúdená, sa javia byť irelevantné. Rovnako nie je možné konštatovať, že by v danom prípade došlo k premlčaniu výkonu trestu v zmysle § 90 ods.1 písm. d) Tr. zákona, nakoľko z obsahu spisového materiálu OS Bratislava III, sp. zn. 4T/143/2004 je zrejmé, že v danej veci sú opätovne vykonávané opatrenia smerujúce k výkonu predmetného trestu / príkaz na dodanie do výkonu trestu, nariadenie výkonu trestu, príkaz na zadržanie a pod./ a preto námietka obhajkyne aj v tomto smere nemá podľa názoru okresného súdu žiadne opodstatnenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).