

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010210
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716010210.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného J..R.. R. G. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2016 z 20.09.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 280 ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/52/2016 z 20.09.2017 a trestná vec obžalovaného J..R.. R. G. sa p o s t u p u j e Okresnému úradu Zvolen na prejednanie ako priestupku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J..R.. R. G. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

dňa 09.08.2015 v čase okolo 17.30 h v obci X., okres M., v rodinnom dome na Ul. R. XX, v priestoroch kúpeľne po predchádzajúcej verbálnej roztržke fyzicky napadol R. F., nar. XX.XX.XXXX a zároveň sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou a to zastrelením, čo vzhľadom na agresívne správanie menovaného vzbudilo u R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 4, W. W., dôvodnú obavu o svoj život aj vzhľadom na skutočnosť, že tento mal vedomosť, že J.. R.. R. G. je držiteľom zbrane.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že okresný súd sa pri vyhodnotení relevantných dôkazov priklonil k verzii poškodeného R. F., a to predovšetkým v tej časti, že v priestoroch kúpeľne rodinného domu sa mu vyhrážal obžalovaný fyzickou likvidáciou.

Prvostupňový súd poukázal najmä na to, že: poškodený vypovedal o priebehu konfliktu v podstate rovnako ako v priebehu trestného konania, tak aj pri predchádzajúcom objasňovaní veci ako priestupku; obava poškodeného z vyhrážok obžalovaného pramenila aj z toho, že už v minulosti bol prítomný pri násilnom konaní obžalovaného voči svojmu synovi, pričom vedel tiež to, že obžalovaný je aj držiteľom zbrane; pokiaľ aj medzičasom poškodený zaslal obžalovanému maily smerujúce k urovneniu veci, neznamená to, že skutok by sa nebol stal v rozhodnom čase tak, ako to tvrdí poškodený; pokiaľ by obžalovaný nebol aktívne konal, nebol podľa názoru súdu dôvod ani volať políciu, ktorá sa následne na miesto incidentu aj dostavila.

Okresný súd teda neakceptoval verzii konfliktu zo strany obžalovaného, ktorý tvrdil, že v kúpeľni rodinného domu sa práve poškodený vyhrážal obžalovanému fyzickou likvidáciou a následne poškodený fyzicky napadol obžalovaného aj pred rodinným domom, a to ešte aj za prítomnosti privolaných príslušníkov polície.

Konanie obžalovaného bolo potom právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., pretože poškodenému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Nakoľko obžalovaný sa doposiaľ dostal len jedenkrát do rozporu s Trestným zákonom (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený) a dopustil sa medzičasom viacerých dopravných priestupkov, pri nezistení ani poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti mal okresný súd potom za to, že v rámci trestnej sadzby odňatia slobody (až 1 rok) ho možno postihnúť trestom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého možno podmienienečne odložiť na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný J.. R.. R. G., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie resp. aby po zrušení napadnutého rozsudku bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený alebo aby bola trestná vec postúpená na prejednanie priestupku príslušnému orgánu.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: obžalovaný od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie žalovaného skutku; poškodený R. F. sa snaží s obžalovaným komunikovať prostredníctvom e-mailov, pričom taktó sa nespráva človek, ktorý by mal z vyhrážok obžalovaného nejakú dôvodnú obavu; v tejto veci ide o tvrdenie proti tvrdeniu (obžalovaný vs. poškodený); skutočnosť, že poškodený fyzicky napadol obžalovaného pred privolanou policajnou hliadkou potvrdila ako svedkyňa P. G., tak aj privolaná policajná hliadka; okresný súd nedôvodne nevyhovel návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Martin ohľadom zbrojného preukazu poškodeného; okresný súd neskúmal dôsledne podmienky v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. (to znamená, či závažnosť žalovaného skutku obžalovaného nie je iba nepatrná); prvostupňový súd sa tiež dôsledne nezaoberal aj možným posúdením celej tejto trestnej veci v zmysle priestupkového zákona.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce. Po takomto prieskume dospel k právnemu názoru, že rozsudok okresného súdu je potrebné zrušiť a vec obžalovaného postúpiť Okresnému úradu Zvolen na prejednanie ako priestupku.

K výroku napadnutého rozsudku, to znamená k tvrdeniu, že obžalovaný napadol poškodeného fyzicky už v priestoroch kúpeľne, treba poznamenať, že takéto tvrdenie nezodpovedá ani výpovedi samotného poškodeného (podľa neho mal byť fyzicky napadnutý obžalovaným až pred rodinným domom).

Keďže k posúdeniu tejto trestnej veci bolo potrebné poznať, podľa možnosti, celý priebeh konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným v rozhodnom čase dňa 09.08.2015, krajský súd zrušil predošlý odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Zvolen zo 17.10.2016 a uznesením sp. zn. 5To/3/2017 zo 17.01.2017 nariadil aj doplniť za týmto účelom dokazovanie.

Hoci okresný súd dokazovanie doplnil v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu, na základe celkového vykonaného dokazovania nemožno dospieť mimo rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Keďže v kúpeľni rodinného domu v rozhodnom čase nebol nik iný okrem obžalovaného a poškodeného, k tomu, čo sa odohralo v kúpeľni, nemožno usudzovať len z výpovedí obžalovaného a poškodeného, ale aj z ďalšieho priebehu konfliktu pred rodinným domom.

Išlo predovšetkým o to posúdiť, či konflikt v rozhodnom čase medzi obžalovaným a poškodeným bol jednostranný alebo či vykonané dôkazy nasvedčujú skôr tomu, že išlo o konflikt vzájomný.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že pred rodinným domom bol fyzicky napadnutý aj obžalovaný zo strany poškodeného (viď výpovede ako obžalovaného, tak aj jeho súčasnej manželky P. G. - predtým P. U.), a to aj v prítomnosti privolanej policajnej hliadky (viď najmä výpoveď príslušníka polície R. T.).

Dôkazná situácia (vrátane mailov poškodeného adresovaných obžalovanému, smerujúcich k urovnaniu vzájomných konfliktov) nasvedčuje skôr tomu, že v rozhodnom čase išlo medzi obžalovaným a poškodeným o konflikt vzájomný a nie konflikt jednostranný, a teda nemožno mať za preukázané mimo rozumných pochybností, že by sa bol v kúpeľni rodinného domu vyhrážal obžalovaný poškodenému fyzickou likvidáciou, a to takým spôsobom, že by to mohlo vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu.

Z celkového priebehu konfliktu dňa 09.08.2015 medzi obžalovaným a poškodeným možno skôr usudzovať na to (viď ľahké zranenie, ktoré mal spôsobiť obžalovaný poškodenému - lekárska správa z 09.08.2015), že u obžalovaného by mohlo prichádzať v úvahu posúdenie jeho účasti na konflikte ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním).

Z uvedených dôvodov bol preto napadnutý rozsudok zrušený a trestná vec obžalovaného J.. R.. R. G. postúpená príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.