

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010577
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010577.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.03.2018, takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. X., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od konca mesiaca september 2015 do konca mesiaca október 2015 vylákal od poškodeného C. V. pod rôznymi klamlivými zámienkami finančné prostriedky vo výške 2.260 € tým spôsobom, že koncom mesiaca september 2015 kontaktoval poškodeného telefonicky a ponúkol mu sprostredkovanie predaja dvoch mobilných telefónov zn. Apple 6, pričom požadoval od poškodeného sumu 600 € a podľa dohody telefóny mal zabezpečiť obvinený od tretej osoby pracujúcej v leasingovej spoločnosti a následne mal zaobstaráť aj predaj mobilných telefónov do Anglicka a vrátiť poškodenému finančnú hotovosť vo výške 600 € spolu s určitou časťou dosiahnutého zisku z predaja mobilných telefónov, na čo dňa 25.09.2015 v Bratislave na ulici Pekná cesta oproti obchodnému domu LIDL podľa dohody odovzdal poškodený obvinenému sumu 400 € a dňa 26.09.2015 na rovnakom mieste sumu 200 €, následne koncom mesiaca september 2015, obvinený opätovne kontaktoval poškodeného telefonicky a ponúkol mu možnosť spoločnej kúpy motorového vozidla Volkswagen Multivan a motorového vozidla zn. Peugeot Boxer od tretej osoby pracujúcej v leasingovej spoločnosti a požadoval od poškodeného ako zálohu za vozidlá sumu 1.300 € s tým, že zvyšok sumy vyplatí obvinený a vozidlá dodá do troch týždňoch, s čím poškodený súhlasil a dňa 28.09.2015 v Bratislave na Č. L. Č.. XX odovzdal obvinenému sumu 1.000 € a dňa 01.10.2015 v A. na L. W. Č.. XX sumu 300 €, následne v mesiaci október 2015 obvinený opätovne kontaktoval poškodeného telefonicky a ponúkol mu sprostredkovanie predaja 3 kusov mobilných telefónov zn. Samsung Alpha, pričom požadoval od poškodeného sumu 360 € a podľa dohody telefóny mal obvinený zabezpečiť od tretej osoby pracujúcej v leasingovej spoločnosti a následne mal zaobstaráť aj predaj mobilných telefónov do Anglicka a vrátiť poškodenému finančnú hotovosť vo výške 360 € spolu s určitou časťou dosiahnutého zisku z predaja mobilných telefónov, s čím obvinený súhlasil a v presne nezistený deň v mesiaci október 2015 v Bratislave na ul. Pekná cesta oproti obchodnému domu LIDL odovzdal obvinenému sumu vo výške 140 €, a na druhý deň v Bratislave na ulici W. Č.. XX sumu 150 €, a v presne nezistený deň v mesiaci október 2015 v A. na L.. W. Č.. XX sumu 70 €, hoci obvinený už v čase dohody s poškodeným nemal v úmysle použiť poskytnuté finančné prostriedky na ním udávané účely a ani vrátiť finančné prostriedky poškodenému, finančné prostriedky následne poškodenému nevrátil a použil ich pre svoju potrebu, čím spôsobil poškodenému C. V., bytom B. XX, W. škodu vo výške 2.260 €

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, čk. 2T 92/2016 zo dňa 24.11.2016, právoplatného dňa 15.02.2016, na základe ktorého bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko takýto trest je možné považovať za dostatočný na nápravu páchatel'a aj ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, W. vo výške 2.260 €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.