

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201382  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318201382.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Sothesbysrealty, s.r.o., so sídlom Hurbanovo, Zelený Háj 50, IČO: 45 263 132, v zastúpení: VIVID LEGAL, s.r.o., AK v Bratislave, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. XXX, štátny občan SR, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. **U p r a v u j e** sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovi vo výške 26,30 Eur, do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 23.02.2018 doručil na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nasledovného znenia :

· Súd zriaďuje na nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v okrese Senec, v obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území V. P. a ktoré sú evidované na liste vlastníctva číslo: XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, t.j.:

· na pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>,

· na pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>,

· na budovu, súpisné číslo: XXX, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>,

záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie sumy vo výške 170.000,- EUR s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil nasledovne :

· žalobca sa týmto návrhom ( pred podaním žaloby vo veci samej ) domáha voči žalovanému nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému na

vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 170.000,- EUR s príslušenstvom, a to pre existenciu dôvodnej obavy, že exekúcia na majetok žalovaného bude ohrozená;

· žalovaný ako predávajúci a spoločnosť Zelený háj, s.r.o. ako kupujúci uzatvorili dňa 04.05.2016 formou notárskej zápisnice N 198/2016, NZ 15779/2016 spisanej JUDr. Oľgou Folbovou, notárkou, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v okrese Nové Zámky, v obci Palárikovo, v katastrálnom území Palárikovo, a ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom (ďalej len kúpna zmluva - nehnuteľnosti );

· žalovaný ako predávajúci a spoločnosť Zelený háj, s.r.o. ako kupujúci uzatvorili dňa 04.05.2016 kúpnu zmluvu - hnutelné veci, predmetom ktorej mal byť predaj (všetkých) hnutelných vecí nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach ( t.j. na nehnuteľnostiach označených v kúpnej zmluve - hnutelné veci ako „areál bývalého PD Palárikovo" ), a to za kúpnu cenu vo výške 170.000,- EUR;

· žalovaný a spoločnosť Zelený háj, s.r.o. sa v článku II bod 2 Kúpnej zmluvy - hnutelné veci dohodli, že Kúpna cena bude zaplatená Žalovanému formou vydania Kúpnej ceny z notárskej úschovy peňazí zriadenej JUDr. Oľgou Folbovou, notárkou (ďalej len „Notárska úschova");

· Podmienkou vydania Kúpnej ceny z Notárskej úschovy bolo predloženie Listu vlastníctva, v ktorom v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby bude ako vlastníčkov evidovaná spoločnosť Zelený háj, s.r.o. a v ktorom v časti C: Ťarchy bude evidované záložné právo k Nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti T.P.D. RENT, s.r.o., so sídlom Považská 2, 940 67 Nové Zámky, Slovenská republika, identifikačné číslo: 46 415 734;

· Kúpna cena bola ku dňu 12.05.2016 uhradená Žalovanému formou vydania Kúpnej ceny z Notárskej úschovy, čo potvrdzuje: úradný záznam zo dňa 05.05.2016 vyhotovený JUDr. Oľgou Folbovou , notárkou (ďalej len Záznam 1"), z ktorého vyplýva, že dňa 05.05.2016 JUDr. Oľga Folbová, notárka vydala Žalovanému časť Kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR v hotovosti a zápisnica o vydaní úschovy peňazí zo dňa 12.05.2016 (ďalej len „Záznam 2"), z ktorého vyplýva, že dňa 12.05.2016 JUDr. Oľga Folbová, notárka vydala Žalovanému časť Kúpnej ceny vo výške 150.000, EUR, a to sumu vo výške 145.000,- EUR prevodom na bankový účet Žalovaného a sumu vo výške 5.000,- EUR v hotovosti;

· Žalobca má za to, že Kúpna zmluva - hnutelné veci je v zmysle ust. § 37 ods. 2 OZ neplatná pre počiatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá spočíva v tom, že Žalovaný v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy nebol vlastníkom predmetu kúpy - Hnutelných vecí;

· Žalobca v tejto súvislosti zdôraznil, že o počiatočnú právnu nemožnosť plnenia ide vtedy, ak v okamihu uskutočnenia právneho úkonu existuje právna prekážka, ktorá bráni tomu, aby sa právny úkon stal platným. Počiatočnú právnu nemožnosť plnenia pri právnom úkone zakladá predovšetkým porušenie zásady nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet, v zmysle ktorej nikto nesmie previesť na iného viac práv, než sám má (ďalej len „Zásada nemo plus iuris");

· žalobca v tejto súvislosti poukázal na to, že v právnej veci Mgr. Martiny Šmigurovej, dátum narodenia: 22.05.1975 (ďalej len „Mgr. Martina Šmigurová") ako žalobkyne proti Žalovanému ako žalovanému v 1. rade a spoločnosti Zelený háj, s.r.o. ako žalovanému v 2. rade, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/254/2016, Mgr. Martina Šmigurová spochybnila vlastnícke právo Žalovaného k Hnutelným veciam;

· spoločnosť Zelený háj, s.r.o. listom označeným ako „Výzva na zabezpečenie vydania vecí do užívania" zo dňa 16.09.2016 doručeným Žalovanému dňa 21.09.2016 (ďalej len „Výzva") vyzvala Žalovaného na vrátenie Kúpnej ceny v lehote 7 dní odo dňa doručenia Výzvy. Žalovaný napriek Výzve nedokázal označiť Hnutelné veci, ktoré mal Kúpnu zmluvou - hnutelné veci previesť na spoločnosť Zelený háj, s.r.o. Žalovaný pritom Žalobcovi Nehnuteľnosti a žiadne Hnutelné veci nachádzajúce sa na/v Nehnuteľnostiach neodovzdal;

· dňa 10.10.2016 bolo spoločnosti Zelený háj, s.r.o. doručené vyjadrenie Mgr. Martiny Šmigurovej označené ako „Vyjadrenie žalobcu na základe Výzvy súdu 13C/254/2016-198" zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Vyjadrenie"). Spoločnosť Zelený háj, s.r.o. z Vyjadrenia zistila skutočnosti potvrdzujúce záver, že Žalovaný v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy - hnutelné veci nemohol byť vlastníkom Hnutelných vecí; Mgr. Martina Šmigurová vo Vyjadrení uviedla cit. (str. 4 Vyjadrenia): „na nehnuteľnostiach ani v nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom ZbZ a aj predmetom kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1) rade a žalovaným v 2) rade, sa žiadne hnutelnosti žalovaného 1) nenachádzali (...). K tomu poukazujem na to, že sporné nehnuteľnosti užívam nepretržite 16 rokov až dodnes a nikto iný ako ja, môj partner alebo naše spoločnosti v týchto nehnuteľnostiach hnutelný majetok nemajú."

· k Vyjadreniu Mgr. Martina Šmigurová priložila: čestné vyhlásenie J. G. s trvalým bydliskom T. 4, L., Slovenská republika, dátum narodenia 05.05.1948, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 1"), čestné vyhlásenie X. U., s trvalým bydliskom B. XX, X., Slovenská republika, dátum narodenia

XX.XX.XXXX, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 2“), čestné vyhlásenie Zuzany K., s trvalým bydliskom U. XXXX/ XX, U., Slovenská republika, dátum narodenia 28.04.1973, zo dňa 23.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 3“), čestné vyhlásenie H. U., s trvalým bydliskom J. C. XXX, J. C., Slovenská republika, dátum narodenia XX.XX.XXXX, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 4“), čestné vyhlásenie K. K., s trvalým bydliskom K. 6, K., Slovenská republika, dátum narodenia XX.XX.XXXX, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 5“), čestné vyhlásenie J. K., s trvalým bydliskom K. 6, K., Slovenská republika, dátum narodenia XX.XX.XXXX, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 6“) a čestné vyhlásenie Y. P., s trvalým bydliskom P. - P., B. 1463/7, Slovenská republika, dátum narodenia XX.XX.XXXX, zo dňa 26.09.2016 (ďalej len „Čestné vyhlásenie 7“), v ktorých je zhodne vyhlásené, že T. P. a L. W., dátum narodenia: XX.XX.XXXX majú na/ v Nehnutelnostiach (označených ako areál ČIKY Palárikovo) od roku 2001 zriadenú svoju spoločnú domácnosť a areál ČIKY Palárikovo nerušené užívajú, pričom v areáli ČIKY Palárikovo majú svoj majetok a majetok svojich obchodných spoločností;

· vzhľadom na vyššie uvedené je odôvodnený záver, že v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy - hnutelné veci Žalovaný nebol vlastníkom Hnutelných vecí. Ak Žalovaný v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí nebol vlastníkom Hnutelných vecí, platí, že uzatvorením Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí došlo k porušeniu Zásady nemo plus iuris, ktoré (mysliac tým predmetné porušenie) v zmysle ust. § 37 ods. 2 OZ zakladá absolútnu neplatnosť Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí;

· ak platí, že uzatvorením Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí došlo k porušeniu Zásady nemo plus iuris, ktoré (mysliac tým predmetné porušenie) zakladá absolútnu neplatnosť Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí, súčasne platí, že zaplatenie Kúpnej ceny na základe Kúpnej zmluvy - hnutelné vecí je plnením z neplatného právneho úkonu a spoločnosti Zelený háj, s.r.o. vznikla voči Žalovanému pohľadávka na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia, t.j. pohľadávka na zaplatenie sumy vo výške 170.000, EUR s príslušenstvom (ďalej len „Pohľadávka“).

· spoločnosť Zelený háj, s.r.o. ako postupca a Žalobca ako postupník uzatvorili dňa 17.10.2016 zmluvu o postúpení pohľadávky (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávky“), ktorou spoločnosť Zelený háj, s.r.o. postúpila na Žalobcu Pohľadávku spoločne s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými;

· žalobca má dôvodnú obavu, že po vydaní rozhodnutia, ktorým súd uloží Žalovanému povinnosť vydať Žalobcovi predmet bezdôvodného obohatenia, bude exekúcia na majetok Žalovaného ohrozená;

· obavu Žalobcu z ohrozenia exekúcie na majetok Žalovaného odôvodňuje konanie Žalovaného, ktorým sa zbavuje svojich nehnuteľností;

· žalobca poukazuje na to, že Žalovaný je majiteľom nasledovných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v okrese Senec, v obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území Hrubý Šúr a ktoré sú evidované na liste vlastníctva číslo: XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, a to pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, pozemok, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, budova, súpisné číslo: XXX, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúca sa na pozemku, parcela registra C KN, parcelné číslo: XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>;

· žalobca získal informáciu o tom, že Žalovaný sa zbavuje svojho majetku, čo potvrdzujú aj ponuka (inzerát) na predaj nehnuteľností zverejnený na internetovej stránke [www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk), a to: ponuka (inzerát) - číslo inzerátu 2270152 na predaj rodinného domu v obci Hrubý Šúr ( ďalej len „Ponuka“ );

· z Ponuky vyplýva, že realitná kancelária Quality SC, so sídlom Lichnerova 25, 903 01 Senec, ponúka v obci Hrubý Šúr na predaj rodinný dom s pozemkami o výmere 511 m<sup>2</sup>, pričom pozemok 1 a pozemok 2 majú spoločne výmeru 511 m<sup>2</sup>; z katastrálnej mapy vyplýva, že Pozemok 1, na ktorom sa nachádza Rodinný dom 1, je obkolesený Pozemkom 2 a teda je logické, že sa Pozemok 1 a Pozemok 2 musia predávať spoločne;

· žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovaný bol ešte v marci 2017 majiteľom nasledovných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v okrese Senec, v obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území Hrubý Šúr, a to : nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX ( ďalej len „list vlastníctva 2“ ) vedenom Okresným úradom Senec, t.j. pozemku parcela registra C KN, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 179 m<sup>2</sup> ( ďalej len „pozemok 3“ ), pozemku parcela registra C KN, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 339 m<sup>2</sup> ( ďalej len „pozemok 4“ ), budovy súpisné číslo 454, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na pozemku 3 ( ďalej len „rodinný dom 2“ ); ďalej nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX ( ďalej len „list vlastníctva 3“ ) vedenom Okresným úradom Senec, t.j. pozemku parcela registra C KN, parcelné číslo 323/53, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 123 m<sup>2</sup> ( ďalej len „pozemok 5“ ), pozemku parcela registra C KN, parcelné číslo 323/5, druh pozemku: ovocné sady, o výmere 271 m<sup>2</sup> ( ďalej len „pozemok

6" ), budovy súpisné číslo 450, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: rodinný dom, nachádzajúcej sa na pozemku 5 ( ďalej len „rodinný dom 3" );

- uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.04.2017, sp. zn.: 44C/35/2017 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie - záložné právo na Rodinný dom 2, Pozemok 3 a Pozemok 4 v prospech spoločnosti Zelený háj, s.r.o. za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky spoločnosti Zelený háj, s.r.o. voči žalovanému na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia vo výške 70.000,- EUR s príslušenstvom; pred doručením uznesenia Okresnému úradu Senec, katastrálnemu odboru, ktorý mal vykonať zápis záložného práva do katastra nehnuteľností, žalovaný s cieľom vyhnúť sa zápisu záložného práva do katastra nehnuteľností previedol vlastnícke právo k rodinnému domu 2, k pozemku 3 a k pozemku 4 na Bc. T. Z. G., s trvalým bydliskom J. XXXX/XX, XXX XX Y., Slovenská republika, dátum narodenia: 02.05.1978 ( ďalej len „Z. G." ); vlastnícke právo Z. G. k rodinnému 2, k pozemku 3 a k pozemku 4 bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod V-2886/2017 zo dňa 07.04.2017; v dôsledku zmeny vlastníka rodinného domu 2, pozemku 3 a pozemku 4 nedošlo k zápisu záložného práva zriadeného uznesením OS BA III do katastra nehnuteľností;
- žalovaný taktiež previedol vlastnícke právo k rodinnému domu 3, k pozemku 5 a k pozemku 6 na J. L., s trvalým bydlisko T. XXX/XX, XXX XX U., Slovenská republika, dátum narodenia XX.XX.XXXX a N. W., s trvalým bydliskom Hradištná 695/7, 900 21 Svätý Jur, Slovenská republika, dátum narodenia: 03.06.1982, pričom zmena vlastníkov rodinného domu 3, pozemku 5 a pozemku 6 bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod V-4569/2017 zo dňa 12.06.2017;
- na základe uvedeného je nepochybné, že žalovaný sa zbavuje svojich nehnuteľností; rodinný dom 1 s pozemkom 1 a pozemkom 2 pritom v súčasnosti predstavujú základný majetok žalovaného;
- vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa preukázateľne zbavuje svojho majetku, žalobca má zato, že je nevyhnutné zabezpečiť budúce uspokojenie pohľadávky nariadením zabezpečovacieho opatrenia;

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil nasledovné listinné dôkazy :

- kúpna zmluva - nehnuteľnosti vo forme notárskej zápisnice zo dňa 04.05.2016
- výpis z listu vlastníctva č. 5034
- výpis z listu vlastníctva č. 1323
- výpis z listu vlastníctva č. XXXX
- kúpna zmluva - hnutel'né veci zo dňa 04.05.2016
- úradný záznam zo dňa 05.05.2016 k Zápisnici o úschove peňazí
- zápisnica o vydaní úschovy peňazí
- výzva na zabezpečenie vydania vecí do užívania zo dňa 16.09.2016 s podacím lístkom
- vyjadrenie zo dňa 26.09.2016 v súdnom konaní sp.zn. 13C 254/2016
- čestné vyhlásenie 1
- čestné vyhlásenie 2
- čestné vyhlásenie 3
- čestné vyhlásenie 4
- čestné vyhlásenie 5
- čestné vyhlásenie 6
- čestné vyhlásenie 7
- zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2016
- ponuka spoločne s fotodokumentáciou (zdroj [www.nehnutenosti.sk](http://www.nehnutenosti.sk))
- katastrálna mapa
- uznesenie OS BA III č.k. 44C 35/2017-113 zo dňa 03.04.2017

4. Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava III prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 14C 235/2016, kde na strane žalobcu a žalovaného išlo o totožné strany sporu ako v predmetnej veci ako aj o totožné skutkové okolnosti, pričom predmetom sporu vedeného pod sp.zn. 14C 235/2016 bolo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti, ktoré sú vedené v okrese Senec, obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území Hrubý Šúr a ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. 1237, vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, a to:

- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 339 m<sup>2</sup>,
- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 179 m<sup>2</sup>,
- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/X, druh pozemku: ovocné sady, o výmere 394 m<sup>2</sup>,
- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>,X.XX.XXXX

- na pozemok, parcela C KN, parc. č. 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- na budovu, súpisné číslo 454, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 179 m<sup>2</sup>,
- na budovu, súpisné číslo 452, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela C KN, parc. č. 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>,

za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie sumy 170 000,- Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

5. Predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 44C 28/2018 je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti, ktoré sú vedené v okrese Senec, obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území Hrubý Šúr a ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, a to:

- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>,
- na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, 9.11.2016
- na budovu, súpisné číslo 452, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela C KN, parc. č. 323/47, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>,

za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie sumy 170 000,- Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

6. Ďalej súd zo spisu sp.zn. 14C 235/2016 zistil, že uznesením č.k. 14C 235/2016-92 zo dňa 07.11.2016 bolo zriadené na uvedených nehnuteľnostiach záložné právo v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie sumy 170.000,- Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co 17/2017-163 zo dňa 31.01.2017 bolo odvolaním napadnuté uznesenie č.k. 14C 235/2016-92 zo dňa 07.11.2016 v časti výroku, ktorým súd zriadil v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky na zaplatenie 170.000,- Eur s príslušenstvom, vzniknutej titulom bezdôvodného obohatenia, záložné právo na nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Senec, v okrese Senec, obci Hrubý Šúr, v katastrálnom území Hrubý Šúr, a to na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, na pozemok, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: orná pôda, o výmere 323 m<sup>2</sup>, na budovu, súpisné číslo 452, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúcu sa na pozemku, parcela C KN, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 188 m<sup>2</sup>, potvrdené, pričom predmetné uznesenie Okresného súdu v Bratislave III č.k. 14C 235/2016-92 zo dňa 07.11.2016 nadobudlo právoplatnosť dňom 17.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co 17/2017-163 zo dňa 31.01.2017.

7. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Vzhľadom na to, že v tej istej veci - medzi totožnými stranami sporu, predmetom konania i jeho dôvodmi bolo už právoplatne rozhodnuté, bráni prejednaniu veci tzv. prekážka rozsúdenej veci /exceptio rei iudicatae/, ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Preto súd postupoval v zmysle § 230 CSP a predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 44C 28/2018 zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súdom má v tejto súvislosti za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď na súd opätovne podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorého predmetom je nárok, ktorý bol už predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 14C 235/2016 a o ktorom už bolo dňa 17.03.2017 právoplatne rozhodnuté. Na základe uvedeného súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú a preto ani o

výške náhrady trov konania žalovaného súd už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

10. O vrátení súdneho poplatku za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.