

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318200055.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. R. XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 8Csp/3/2018-17 zo dňa 10.01.2018 takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 10.01.2018 platobný rozkaz č. k. 8Csp/3/2018-17, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 70,70 eura, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde prvej inštancie. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 16.01.2018 a žalovanému dňa 18.01.2018. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.01.2018, t. j. po vydaní platobného rozkazu a zároveň pred nadobudnutím jeho právoplatnosti oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodov a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Súd prvej inštancie doručil žalovanému uvedené podanie žalobcu s výzvou na vyjadrenie, pričom žalovaný následne reagoval elektronicky tak, že so späťvzatím žaloby súhlasí a že sumu 70,70 eura spolu so súdnymi trovami už uhradil.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc o späťvzatie žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím

prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. S ohľadom na to odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Pri rozhodovaní odvolací súd prihliadol na vyjadrenie žalovaného, ktorý so späťvzatím žaloby prejavil súhlas.

7. Žalobca tým, že vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodov, procesne zaviniť zastavenie konania, a z toho dôvodu by žalovanému podľa § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada účelne vynaložených trov konania. Keďže mu žiadne trovy konania pred súdom prvej inštancie nevznikli, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).