

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200970
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200970.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, E.. E. B., F.. XX.XX.XXXX I. E.. I.Ó. B., F.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca E.. E. B., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX, o návrhu matky E.. J. B., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXX, toho času bytom H. XXXX/XX, J., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd zaväzuje otca prispievať na výživu mal. F.A. B., F.. XX.XX.XXXX, mal. E. B., F.. XX.XX.XXXX a mal. I. B., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 28.02.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu každého dieťaťa sumou vo výške 50,- eur mesačne.
2. Návrh odôvodnila tým, že otec sa v októbri 2017 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a na výživu maloletých detí žiadnym spôsobom neprispieva. Nereaguje ani na požiadavky mal. detí, aby im poslal peniaze. Otec v súčasnej dobe žije a pracuje v Bratislave. Ona pracuje ako predavačka v COOP Jednota s príjmom 470,- eur mesačne. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sama uhrádza všetky náklady spojené s bývaním a zabezpečuje potreby mal. detí. Otec mal. detí na telefonické kontaktovanie nereaguje, nezareagoval ani na apelovanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a finančné prostriedky na výživu detí neposlal.
3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

17. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

19. Z obsahu spisu bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí pod č. k. 8P/8/2018, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 16.05.2018. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa odsťahoval a matka uvádza, že žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí. Pri rozhodovaní o návrhu na predbežné opatrenie je súd viazaný lehotami uvedenými v zákone a v čase určenom na rozhodnutie o návrhu nebolo možné skúmať oprávnené potreby maloletých detí, ani podrobnejšie schopnosti a možnosti otca toto výživné poskytovať, preto súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu po 50,- eur mesačne počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, nakoľko lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec je zamestnaný a teda má príjem, ktorý mu umožňuje plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Výživné určené neodkladným opatrením je v zmysle platnej legislatívy určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).