

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200791
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200791.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v právnej veci navrhovateľa: C. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E.. P. XXX/X, T. proti veriteľovi navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á veriteľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8400042334 uzatvorenej medzi navrhovateľom a veriteľom navrhovateľa dňa 6.12.2011.

Navrhovateľ má nárok voči veriteľovi navrhovateľa na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Veriteľ navrhovateľa môže proti navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej o peňažné plnenie, pričom následkom úspešnej žaloby by mohlo byť zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd veriteľovi navrhovateľa uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8400042334 zo dňa 6.12.2011 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom slúžiacej na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400042334 zo dňa 6.12.2011.

2. Uviedol, že dňa 6.12.2011 uzatvoril s veriteľom navrhovateľa Dohodou o zrážkach zo mzdy č. 8400042334 na zabezpečenie pohľadávky veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400042334 uzavretej dňa 6.12.2011. Predmetná úverová zmluva však neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom s poukazom na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je rozpore s § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Neprijateľnosť Dohody spočíva aj v tom, že zabezpečuje neexistujúcu pohľadávku, nakoľko umožňuje veriteľovi získať peňažné prostriedky od dlžníka nie len vo výške požičanej sumy, na vrátenie ktorej má veriteľ nárok, ale aj príslušenstva. Na zaplatenie tohto príslušenstva nemá veriteľ žiaden nárok. Napriek tomu žalovaný využijúc inštitút zrážok zo mzdy, ktorých výkon nemôže zamestnávateľ žalobcu odmietnuť, získava plnenie, ktoré sa v prípade nezastavenia zrážok stane bezdôvodným obohatením. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co 458/2016 zo dňa 18.1.2017 mal navrhovateľ za to, že úverová zmluva nevznikla, keďže navrhovateľ dňa 2.2.2011 vypísal bod 5 Zmluvy, kde je uvedený údaj o RPMN vo výške 70,01 % a túto žiadosť podpísal. Dňa 6.12.2011 veriteľ schválil navrhovateľovi úver s hodnotou RPMN 66,6 %. Z dôvodu, že prijatie návrhu obsahuje zmeny tak vo výške úveru, prijatie návrhu zo strany veriteľa navrhovateľa je potrebné považovať za nový

návrh, ktorý, ale nebol navrhovateľom nikdy prijatý (písomne), a teda nemohlo dôjsť k vzniku zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu . Nakoľko nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, veriteľ mal nárok výlučne na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda požičanej istiny. Od posledného poskytnutia finančných prostriedkov (revolvingu vo februári 2014) uplynuli viac ako 3 roky, z ktorého dôvodu je podľa názoru navrhovateľa nárok veriteľa na úhradu finančných prostriedkov premlčaný. Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že veriteľ má nárok výlučne na vrátenie požičanej istiny, nakoľko úver je v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. Z. bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje druh spotrebiteľského úveru, adresa, na ktorej možno uplatniť reklamáciu, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov, poplatkov alebo termín konečnej splatnosti, čo má za následok, že úver poskytnutý navrhovateľovi je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poukázal aj na skutočnosť, že dohodnutý úrok vo výške 70,01 percent podstatne prevyšuje priemerné úrokové sadzby bánk v zverejnené na webovom sídle Národnej banky Slovenska. Zo žaloby, ktorú podal veriteľ navrhovateľa na Slovenský arbitrážny súd zriadený pri Asociácii slovenských arbitrážnych súdov dňa 17. 6. 2015 je zrejmé, že ku dňu podania žaloby uhradil navrhovateľ veriteľovi sumu 2449,09 Eur. Po podaní žaloby navrhovateľ daný dlh veriteľovi navrhovateľa splácal a uhradil 488,40 Eur. Celkovo tak uhradil veriteľovi navrhovateľa 2937,49 Eur. Okrem toho sa navrhovateľovi naďalej vykonávajú zrážky zo mzdy. Ak by súd nezastavil výkon zrážok zo mzdy, navrhovateľovi by sa tieto vykonávali aj naďalej len za účelom úhrady príslušenstva, na úhradu, ktorého nemá veriteľ žiaden nárok. Pokiaľ sa navrhovateľovi vykonávajú zrážky na podklade neplatnej dohody, navrhovateľ má vždy naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto dohody, aby nedošlo k neoprávnenému zásahu do finančnej sféry navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil: Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 6.12.2011, Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8400042334 zo dňa 6.12.2011, list zo dňa 22.2.2018, mailovú komunikáciu zo dňa 5.3.2018, výplatnú pásku navrhovateľa, žalobu zo dňa 17.6.2015, výzvu na podanie žalobnej odpovede zo dňa 14.7.2015.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/,d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa ako aj s dôkazmi k nemu pripojenými a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

8. V danom prípade podľa názoru súdu osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež bolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Uvedené bolo osvedčené predložením zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy . Preukazuje to aj skutočnosť, že veriteľ doručoval zamestnávateľovi navrhovateľa dohodu o zrážkach zo mzdy s výzvou na vykonávanie zrážok, z ktorého listinného dôkazu je zrejmé, že veriteľ navrhovateľa realizuje svoje práva z predmetnej dohody. Navrhovateľ taktiež pripojil mailovú komunikáciu so zamestnávateľom a tiež výplatnú pásku, ktoré potvrdzujú, že zrážky sú realizované.

9. S poukazom na skutkový a právny stav uvedený v podanom návrhu, s ktorým sa súd stotožnil, je navrhovateľ vystavený tomu, že veriteľ môže získať plnenia na základe danej Dohody o zrážkach zo mzdy, o ktorej je reálne predpokladať, že ju je možné považovať za neprijateľnú podmienku, a teda neplatnú, pričom je nesporné, že samotný navrhovateľ a dokonca ani jeho zamestnávateľ nemôžu zamedziť výkonu týchto zrážok v prospech veriteľa. Podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním, veriteľom a zamestnávateľom ako aj to, že jej právo je ohrozené a na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože inak nie je možné zamedziť plneniam z Dohody o zrážkach zo mzdy a uplatňovaniu práva veriteľa použiť a vykonávať predmetnú Dohodu. Súd je preto toho názoru, že je nutné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

10. O náhrade trov súd ozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 2 veta prvá C.s.p súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Podľa ustanovenia § 337 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

14. Neodkladné opatrenie v danom prípade súd prvej inštancie nariadil bez časového limitu, t. j. bez uloženia povinnosti navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP a bez časového obmedzenia podľa § 330 ods. 1 CSP. Súd je toho názoru, že ide o také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany navrhovateľovi a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami bez toho, aby muselo byť časovo limitované podľa § 330 ods. 1 alebo § 336 ods. 1 CSP. Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP poučil veriteľa navrhovateľa, že môže podať žalobu proti navrhovateľovi vo veci samej podľa § 137 písm. a) CSP, pričom následkom takejto úspešnej žaloby by potom bolo zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

15. Súd pre úplnosť dodáva, že navrhované neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej a keďže nebolo podané v rámci už začatého sporového konania, súd osobu, ktorá podávala tento návrh v záhlaví ako aj v odôvodnení označil ako navrhovateľa a nepoužil termín žalovaný v prípade osoby, proti ktorej bol tento návrh podaný napriek tomu, že ju tak navrhovateľ označil, ale túto osobu označil ako „veriteľ navrhovateľa“.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).