

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202933
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420202933.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. X, zastúpená: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. republika, W. XXXX/XX, L. X, proti žalovanému: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. X, o odstránenie kamery, obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody a úhradu spôsobenej škody, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/40/2020-31 zo dňa 07. júla 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zhora uvedeným uznesením podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť žalobou, v časti o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody odmietol. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania v časti konania o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody.

1.2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, 2, § 133, § 136 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.3. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020 žalobkyňu vyzval aby v lehote 15 dní doplnila podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby uplatnený nárok na základe rozhodujúcich skutočností dával logický zmysel, o označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, vymedzenie žalobného návrhu, z ktorého bude vyplývať žalobkyňou navrhovaná povinnosť uložená žalovanému tak, aby pre prípad úspechu v spore bolo prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej vykonateľné, nie len po stránke formálnej ale aj materiálnej, teda aby obsahovalo jasnú a určitú konkretizáciu priznaného práva žalobkyne a tomu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného, čím prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej by predstavovalo spôsobilý exekučný titul na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie a na nepeňažné plnenie niektorým zo spôsobov vymedzený v exekučnom poriadku. Vo vzťahu k nepeňažnému plneniu uviedol, že je potrebné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa má nachádzať kamera, ktorú je nutné opísať tak, aby nebola zameniteľná s inou kamerou, všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely a pokiaľ nehnuteľnosť, na ktorej sa má nachádzať kamera, má pozostávať aj zo stavby tak je potrebné uviesť aj jej súpisné číslo) s lehotou na plnenie. Pri nepeňažnom plnení uviedol, že je ďalej potrebné jasne a presne uviesť, z čoho má pozostávať uvedenie do predošlého stavu odstránením všetkých pevných prekážok, zabetónovaných obrubníkov a kameňov a vytvorenie 15 cm hlbokého a širokého prietoku vody; v tomto prípade ďalej uviedol, že je nutné vymedziť nehnuteľnosť, na ktorej sa navrhuje vykonanie obnovy predošlého stavu

všetkými údajmi katastra nehnuteľností (číslo listu vlastníctva, katastrálne územie, číslo, druh a výmera príslušnej parcely) s lehotou na plnenie, zabetónované obrubníky je nutné opísať farbou, rozmermi s upresnením ich umiestnenia na príslušnej nehnuteľnosti, a to isté platí aj pre označené kamene. Vo vzťahu k peňažnému plneniu uviedol, že je nevyhnutné presné vyčíslenie sumy, ktorej zaplatenie žalobkyňa navrhuje uložiť žalovanému s lehotou na plnenie.

1.4. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa bola zároveň poučená, že ak v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou s tým, že podaniami zo dňa 27.10.2020 a 10.12.2020 žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu uviedla, že podľa jej názoru je zjavné, čoho sa v konaní domáha súdnou cestou a vo vzťahu k náhrade škody ju vyčíslila na sumu 6.257 eur.

1.5. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že ak podanie žalobkyne zo dňa 05.07.2020 má predstavovať podľa svojho obsahu žalobu, musí obsahovať náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP a podľa § 132 ods. 1, 2 CSP, teda všeobecné náležitosti podania a náležitosti žaloby s tým, že je nevyhnutné, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť jasné, čoho sa žalobkyňa v spore voči žalovanému domáha, teda žaloba musí obsahovať žalobný návrh, z ktorého bude vyplývať žalobkyňou navrhovaná povinnosť uložená žalovanému tak, aby pre prípad úspechu v spore bolo prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej vykonateľné, nielen po stránke formálnej ale aj materiálnej, teda aby obsahovalo jasnú a určitú konkretizáciu priznaného práva žalobkyne a tomu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného, čím prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej by predstavovalo spôsobilý exekučný titul na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie a na nepeňažné plnenie niektorým zo spôsobov vymedzený v exekučnom poriadku. V súvislosti s uvedeným zdôraznil, že žalobkyňa a jej zástupcovi bolo riadne doručené uznesenie č. k. 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020, ktoré obsahuje podrobné poučenie na odstránenie väd podania, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, a na ktoré žalobkyňa reagovala podaniami zo dňa 27.10.2020 a 10.12.2020, a ktoré sú v podrobnostiach vymedzené v bode 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia s tým, že z ich obsahu vyvodil záver, že žalobkyňa neodstránila súdom vymedzené nedostatky v časti sporu o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody. Vysvetlil, že sa jedná o procesné nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní v časti odstránenia kamery a obnovenia predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody, a preto bolo podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, v tejto časti odmietnuté podľa § 129 ods. 3 CSP.

1.6. Záverom poznamenal, že v časti sporu o úhradu spôsobenej škody žalobkyňa vyčíslila výšku uplatneného nároku na 6.257 eur, v dôsledku čoho v tejto časti nebol dôvod jej podanie, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou, odmietnuť.

1.7. O nároku na náhradu trov konania v časti konania o odstránenie kamery a obnovenie predchodzieho stavu prietoku dažďovej vody rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobkyňa neodstránením požadovaných procesných nedostatkov zavinila odmietnutie podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou v tejto časti s tým, že žalovanému však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie uvádzajúc, že nesúhlasí s odmietnutím jej podania/žaloby v časti o obnovenie predchodzieho pôvodného skutkového stavu, a to odstránenia kamery, keď sa nemôže zbaviť dojmu, že je monitorovaná, pretože ani nevie, nakoľko kamera zaberá jej okno na dome a časť pozemku, vchodu do domu a tým ruší jej súkromie. Uviedla, že kamera, ktorá ruší jej súkromie je umiestnená na prednom dome, na LV č. XXX, parc. č. XXX, XXX a nehnuteľnosť stavba domu, kde je umiestnená sporná kamera je so súp. č. XXXX. Opätovne uviedla skutočnosti ohľadom odstránenia zabetónovaných obrubníkov brániacich prietoku dažďovej vody s tým, že uviedla, že žalovaný vie z jej popisu, aký bol pôvodný stav veci a čo požaduje. V podanom odvolaní poznamenala, že neuvedenie rozmeru, farieb obrubníkov a kameňov nie je rozhodujúcou podrobnosťou. Uviedla, že sa k exekučnému konaniu nevyjadrila z dôvodu, že to nastane až okamihom, kedy žalovaný odmietne vykonať právoplatné rozhodnutie súdu, do súdom stanovenej doby. Záverom zdôraznila, že nevidí také závažné prekážky, pre ktoré by súd v konaní nemohol pokračovať, a to aj s poukazom na doplnenie podania zo dňa 27.10.2020, pretože žalovaný vie, o čo sa v danom prípade jedná a odkázala na § 129 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný súdu dňa 14.07.2021 doručil podanie, v ktorom uviedol, že je zhrozený a rozhorčený, keď sa dozvedel, že už rok je voči jeho osobe vedené nejaké súdne konanie a dúfa, že bude mať možnosť sa brániť a uviesť veci na pravú mieru. Ďalej uviedol, že v mesiaci máj bol schválený súdny príklep na dom a pozemok na ulici W. X (dom žalobkyne) novému majiteľovi, a nový majiteľ podal žiadosť na vklad do katastra cca 24.06.202. Uviedol, že s ostatnými majiteľmi predmetnej nehnuteľnosti od počiatku vychádza veľmi dobre. K obrubníkom a kameňom vysvetlil, že primátor mesta P. v roku 2017 na jeho a susedovu sťažnosť, že im pri búrkach tečie do dvorov obrovské množstvo vody nereagoval. Uviedol, že keďže voda z jeho domov poputuje na jeho pozemok do piatich trativodov, tak nerozumie tomu, prečo by mal akceptovať vodu na svojom dvore z celej ulice W.. Čo sa týka úhrady spôsobenej škody vo výške 6.257 eur uviedol, že uvedená skutočnosť mu známa nie je s tým, že mu nie je známe, že by bol T. K. niečo dlžný. Záverom uviedol, že je spokojný s uznanou dôkazovou situáciou.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, s následným verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Predmetom konania je podanie zo dňa 06.07.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, a ktorým sa domáha voči žalovanému odstránenia kamery a obnovenia predchodzieho stavu prietoku s tým, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020 žalobkyňu vyzval, aby v lehote 15 dní doplnila podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby uplatnený nárok na základe rozhodujúcich skutočností dával logický zmysel, napriek tomu žalobkyňa podaniami zo dňa 27.10.2020 a 10.12.2020, nedoplnila žalobu tak, ako ju k tomu súd prvej inštancie vyzval, v dôsledku toho odmietol jej podanie, ktoré malo byť podľa obsahu žalobou, a ktorým sa domáha voči žalovanému odstránenia kamery a obnovenia predchodzieho stavu prietoku. Súd prvej inštancie však v časti sporu o úhradu spôsobenej škody podanie žalobkyne, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou neodmietol, keďže žalobkyňa vyčíslila výšku uplatneného nároku na sumu 6.257 eur.

8. Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol žalobu žalobkyne pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

10. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

15. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

17. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom na začatie konania procesne rozhodnúť podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrh/žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu/žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 CSP umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

21. Žalobkyňa aj napriek výzve a vyčerpávajúcim usmerneniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie č. k. 10C/40/2020-11 zo dňa 15.10.2020, ktorým bola žalobkyňa súdom poučená, v akom smere má konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a obsahovo nesúrodý a nezrozumiteľný návrh, ktorý nemal náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie súdneho konania, svoje podanie nedoplnila. Odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa ani podaním označeným ako odvolanie nedoplnila podanie tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá návrhu na začatie konania/žaloby považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť, a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu návrhu/žaloby nie je až doposiaľ vymedzený predmet konania, rovnako nie sú zjavné skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobkyňa mieni domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť, rovnako tak nie sú žalobkyňou predložené ani žiadne dôkazy osvedčujúce ňou tvrdené skutočnosti. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozíčná a kontradiktórnosti konania, rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobkyňu nesenia dôkaznej povinnosti v sporovom konaní. Súd prvej inštancie, preto procesne správne postupoval, ak neúplné, nezrozumiteľné a nejasné podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 07. 2020 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Pre úplnosť odôvodnenia odvolací súd uvádza, že toto rozhodnutie nebráni žalobkyňi v uplatnení si svojich práv na súde novým podaním (žalobou), ktorá bude spíňať všetky zákonné náležitosti.

23. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že v tomto štádiu konania procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).