

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201333
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222201333.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o mal. W. Q. nar. XX.X.XXXX zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov RNDr. X. Q. PhD. nar. X.X.XXXX bývajúcej v N. na K. XX a Ing. W. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v B. na O. XXXX/XX v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 19P/15/2022-15 zo dňa 17.2.2022 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk tak, že je oprávnený na styk s mal. W. každý párnny týždeň kalendárneho roka od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu a vo štvrtok vždy od 16:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že v určenom čase je otec oprávnený prevziať maloletého od matky v mieste bydliska matky na ulici K. XX, N. a je povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jeho bydliska na ulici L. X, N., dieťa odovzdať. Matka maloletého je povinná pripraviť dieťa na styk s otcom a odovzdať ho v určenom čase otcovi v mieste jej bydliska na ulici K. XX, N. a po skončení styku dieťaťa s otcom je matka povinná dieťa prevziať v mieste bydliska otca na ulici L. X, N..

2. Konajúci súd rozhodnutie odôvodnil tým, že otec neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Opätovne zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia smerujúceho k úprave styku rodiča s mal. dieťaťom je predovšetkým upraviť styk medzi nimi v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol zachovaný kontakt medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nevykonáva faktickú starostlivosť o dieťa, zachováva ich vzájomnú vzťahovú väzbu a výchovný vplyv tohto druhého rodiča na dieťa, pri starostlivom posúdení dôsledkov, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia tak, aby rozhodnutie súdu rešpektovalo predovšetkým záujmy samotného mal. dieťaťa. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo skutočností zistených v konaniach vedených na súde vo veci starostlivosti súdu o mal. W. vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému neboli doposiaľ upravené právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej, pričom faktickú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a styk otca sa realizuje v zmysle uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 15.4.2021 č.k. 43P/34/2021 - 104, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.7.2021 č.k. 8CoP/159/2021 - 200, právoplatným dňa 28.7.2021. Vzhľadom na aktuálne stále platné a účinné uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom sa tvrdenia otca o potrebe okamžitého nastolenia právnej istoty o styku mal. dieťaťa s oboma rodičmi javí byť účelové a neodôvodnené. Z vyjadrenia matky pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyplýva, že styk maloletého s otcom sa realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia a ani otec vo

svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia realizáciu styku s maloletým v zmysle platného rozhodnutia súdu zásadne nenamieta. Matka uviedla, že uvedené uznesenie súdu rešpektuje a maloletý je presne na čas pripravený na styk s otcom. Keď nebolo možné realizovať styk maloletého s otcom z dôvodu ochorenia maloletého, matka ponúkla otcovi niekoľkokrát náhradné termíny styku, čo otec vo svojom návrhu potvrdil. Otec vo svojom písomnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neuvádza, že by jeho styk s mal. W. neprebíhal v zmysle rozhodnutia súdu, poukazuje najmä na neschopnosť dohodnúť sa s matkou na styku s dieťaťom nad rozsah styku upravený rozhodnutím súdu, podľa jeho názoru pre správanie sa na strane matky. Z priebežných správ psychologičky RPPS z poradensko - psychologického procesu zo dňa 10.12.2021 a 14.1.2022 však vyplýva, že vzájomná komunikácia medzi rodičmi sa doposiaľ nezmenila, u rodičov aktuálne nie je možné dosiahnuť konsenzus, ich vzájomné očakávania a predstavy nie sú kompatibilné. Nateraz nie je podľa psychologičky možné, aby rodičia viedli konštruktívny rozhovor vo veci starostlivosti a výchovy o maloletého, konflikt medzi rodičmi navzájom je naďalej prítomný. Aj keď otec vo svojom návrhu opakovane zdôrazňuje potrebu rovnocenného a rovnoprávneho kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi a poukazuje na vznik možného nebezpečenstva pre dieťa, toto bezprostredné nebezpečenstvo bližšie nešpecifikuje, pričom z jeho vlastných vyjadrení v tomto aj v iných konaniach týkajúcich sa účastníkov konania je zrejme, že aj za v súčasnosti platnej úpravy styku otca s maloletým ich vzťah napreduje, maloletý dokáže jasne identifikovať svojho otca a aj napriek pomerne nízkemu veku dokáže uviesť, že sa u otca cíti dobre, vyjadriť pozitívnu väzbu k otcovi a na prípadné otázky týkajúce sa otca reagovať prirodzene, s úsmevom, bez známok stresu a nepohody. Poukazujúc na uvedené, považuje súd doterajšiu úpravu styku otca s maloletým za úpravu v súlade so záujmami dieťaťa, so zákonom a za dostatočnú na dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia. Otcom uvádzaná potreba cestovať s dieťaťom do miesta jeho trvalého pobytu v B., kde bývajú starí rodičia a jeho ďalšia rodina a s tým spojený čas na presun, nie sú dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Cieľom uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia upravujúceho styk otca s mal. dieťaťom, je najmä upraviť styk medzi nimi samými, pričom nič nebráni širšej rodine, aby sa s mal. dieťaťom počas tohto obdobia stretli a dostavili sa na miesto stretnutia. Skutočnosti uvedené otcom v jeho návrhu neodôvodňujú naliehavosť opätovného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia v otcom požadovanom znení a to najmä s poukazom na skutočnosť, že v zmysle platného rozhodnutia súdu je pre otca zabezpečený kontakt s mal. W. v rozsahu, ktorý mu umožní realizáciu výchovných aj hravých aktivít a dokonca aj kontakt maloletého s rodinou otca. K nedostatočnej komunikácii medzi rodičmi súd opätovne uvádza, že z vyjadrení rodičov v prebiehajúcich súdnych konaniach ako aj z uvedených správ psychologičky RPPS je zrejme, že konflikt medzi rodičmi navzájom naďalej pretrváva, rodičia spolu riadne nekomunikujú a ich vzájomná spolupráca ohľadne starostlivosti o dieťa je preto problematická. Aj napriek prebiehajúcemu odbornému poradenstvu, doposiaľ nedošlo k zmene postojov na strane oboch rodičov.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, z dôvodu, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s meritom podaného návrhu napriek tomu, že je mu známy skutkový stav o jeho styku s mal. dieťaťom po dobu min. 3,5 roka a jeho odôvodnenie je v rozpore s právnym a faktickým stavom. Opakovane uvádza, že najzásadnejším pre odôvodnenie nového neodkladného opatrenia je skutočnosť, že zmenu pomerov v styku s maloletým zdôvodnil sám konajúci súd v rozsudku sp.zn. 26P/129/2019 na pojednávaní dňa 22.10.2021, a uznal už v tom čase dôvody na rozšírenie styku otca na celý párnny víkend od piatka do nedele. Od skončenia uvedeného pojednávania ubehli už viac ako 4 mesiace a styk s maloletým nebol rozšírený. Maloletý W. je živá bytosť, dieťa, ktoré nepozná čakanie na súdy SR a dieťa nemožno odkladať tak, ako prvoinštančný súd odkladá odvolanie a jeho rodičia musia čakať na právoplatnosť, zatiaľ čo mal. W. prichádza o svoje právo na druhého rodiča v pomere 50/50 kontinuálne už vyše 3,5 roka. Zamietavé stanovisko k návrhu otca na styk na celý víkend s možnosťou cestovať s dieťaťom do miesta trvalého bydliska samotného rodiča a starých rodičov v B. je neodôvodnené, pretože, maloleté dieťa trávi každý nepárny víkend s matkou u starých rodičov v K. a dnes vo veku 4 rokov sa každý páry týždeň dožaduje styku so starými rodičmi v B.. Tak ako s matkou realizuje styk v K. u starej matky, dieťa sa dožaduje, aby sa realizoval styk aj v B., kde má nielen starú matku, ale kompletných starých rodičov, ale tiež aj tety, sesternice, bratrance, krstnú matku a ďalšiu širšiu rodinu. Tiež možnosti voľnočasových a hravých aktivít, či už zimných alebo letných, sú oveľa širšie, ako je tomu v N. alebo v K.. Z doterajšieho konania matky má za preukázané, že zásah súdu bol nutný v minulosti a je nutný okamžite aj dnes. Matka opakovane uvádza, že sa pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa správa nevhodne a pod., čo nie je pravda a jej ničím nedokázané tvrdenia. Návrh na neodkladné opatrenia by okrem iného aj znížil počet

odovzdávaní a preberaní dieťaťa v mieste bydliska matky na polovicu zo 16 na 8, a pri rešpektovaní ďalšieho návrhu na preberanie dieťaťa u toho rodiča, kde práve toto dieťa trávi čas s druhým rodičom, by tento matkou popisovaný nežiaduci stav sa znížil ešte o ďalšiu polovicu. Rodič je vtedy dobrý rodič, keď nebráni v styku dieťaťa s druhým rodičom a dovoľí dieťaťu stretávať sa s druhým rodičom napr. na meniny, narodeniny, veľké sviatky, prázdniny a pod. V návrhu dostatočne osvedčil nevyhnutný zásah súdu a hroziace nebezpečenstvo pre mal. dieťa vyplývajúce z doterajšieho správania sa matky proti nemu, z jej opakovaných a nevráživých, nenávisťných obvinení, dehonestujúcich úsudkov o ňom a jeho celej rodine, čo môže značne a nebezpečne ovplyvniť maloletého, zvlášť keď jeho styk s druhým nepreferovaným rodičom bol doteraz zo strany súdu právne a fakticky obmedzovaný na krátky čas. Tento stav bude trvať bez ohľadu na neúprosne postupujúci čas vývoja a výchovy dieťaťa, nezávisle na konaní všeobecných súdov. Tvrdenia matky, že rešpektuje doterajšie uznesenia je nepravdivé, pretože matka preukázala písomne pred súdom a kolíznym opatrovníkom, že tomu tak nebolo (napr. 20. a 21.4.2019, v lete 2019 oznámila súdu, že jej pobyt bude 3 mes. v K., neprevzala uznesenie o Vianociach 2019 a Nový rok 2020, časté údajné PN maloletého a odmietnutie styku s maloletým bez relevantných ospravedlnení o karanténe alebo takej chorobe dieťaťa, pre ktoré by svoje dieťa nemohol ani len vidieť a jej údajná 40 dňová PN tiež v K.). Matka maloletého opakovane podávala odvolanie, kde hrubým spôsobom zasahovala do osobnosti druhého rodiča svojimi vyjadreniami o jeho údajnom správaní, potrebe privolávania polície, jeho neschopnosti postarať sa dieťa, údajného nezájmu atď. Osobitne nevysvetliteľným dôvodom je tvrdenie súdu o účelovom a nedôvodnom návrhu, pričom toto konštatovanie nevysvetlil a neodôvodnil žiadnym spôsobom. Následne obmedzujúcimi neodkladnými opatreniami za prítomnosti matky na 1 hod v nepárny víkend stredy a vo štvrtok, každý párný víkend na 2 hod, a aj ďalšie jeho návrhy boli zamietnuté alebo upravené na polovicu času. Až odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu aspoň na úroveň odporúčania kolízneho opatrovníka. S námietkami súdu, že nepreukázal existenciu naliehavej potreby operatívneho zákroku nemôže súhlasiť, pretože upravený styk podľa rozsudku vo veci sp. zn. 26P/129/2019 neznesie ďalší odklad a má za to, že jeho návrh je dôvodný.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP odvolací súd umožnil matke a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že v čase od 15.12.2021 do 7.2.2022 podal otec tri návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci styku s maloletým. Podrobné odôvodnenie na zamietnutie obdobného návrhu otca uviedla vo svojom odvolaní zo dňa 19.11.2021, ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P/129/2019 zo dňa 22.10.2021. S uznesením súdu prvej inštancie sa stotožňuje a navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko otec neosvedčil naliehavosť potreby

neodkladnej úpravy pomerov danej záujmom maloletého dieťaťa v súlade s jeho návrhom, pretože oprávnený záujem účastníkov konania a ich práva, predovšetkým oprávnený záujem maloletého neboli ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania.

12. V tomto prejednávanom prípade rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 26P/129/2019 z 22.10.2021, ktorým súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom priznal právo a povinnosť maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne za obdobie od 24.5.2019 do 28.2.2021 a v sume 180 eur mesačne za obdobie od 1.3.2021 opakovane do budúca k rukám matky. Dlh na výživnom za obdobie od 24.5.2019 do 31.10.2021 v sume 3165,84 eur je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený na styk s maloletým každý páry týždeň kalendárneho roka od piatku od 16:30 do nedele do 17:00 a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu a vo štvrtok vždy od 16:00 do 18:30 s tým, že v určenom čase je otec oprávnený prevziať maloletého od matky v mieste jej bydliska a povinný v určenom čase matke v mieste jej bydliska maloletého odovzdať, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a od otca aj prevziať. Návrh matky na určenie výživného zo strany otca za obdobie od 3.7.2018 do 23.5.2019 zamietol. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 21.11.2018 č.k. 14P/223/2018-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.5.2019 č.k. 8CoP/122/2019-68, v časti určenia výživného zo strany otca na maloletého W. a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 15.4.2021 č. k. 43P/34/2021-104 v spojení z uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.7.2021 č. k. 8CoP/159/2021-200. Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť ani v jednom výroku z dôvodu odvolaniu matky a otca. Na Okresnom súde Košice II je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode pod sp.zn. 14P/162/2018, ktoré nie je právoplatne skončené. Otec prezentuje svoj názor stretávať sa maloletým dieťaťom v rozsahu stanovenom rozsudkom Okresného súdu Košice II z 22.10.2021 z dôvodu, že matka v žiadnom prípade nechce akceptovať návrhy otca na styk podľa uvedeného rozhodnutia skôr ako nadobudne právoplatnosť. Matka tvrdí, že otcovi umožňuje stretávanie s dieťaťom v zmysle neodkladného opatrenia. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté dieťa na otázky týkajúce sa otca reagovalo prirodzene, s úsmevom, bez známok stresu a nepohody. Matka poukazuje na nevhodné správanie otca voči jej osobe, slovné útočenie, pokrikovanie, kamerovanie, osočovanie, ako aj na oneskorené odovzdávanie maloletého. Otec opakovane vyjadruje nespokojnosť s tým, že s matkou dieťaťa nie je možná žiadna dohoda, odmieta s ním komunikovať a dohodnúť sa na veciach súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Rodičia si naďalej plnia súdom uloženú povinnosť zúčastňovať sa výchovného opatrenia na Referáte poradensko-psychologických služieb, avšak aj s pomocou poskytovanej odbornej psychologickkej pomoci medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné, napäté vzťahy a nefunkčná, neefektívna komunikácia. Doposiaľ nedošlo zo strany rodičov k žiadnej dohode vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, ani k dohode ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom nad rámec určeného súdom. Z podaní oboch rodičov je zrejmé, že vzťahy medzi nimi sú narušené, odlišne hodnotia rovnaké situácie, avšak nemožno konštatovať, že by styk otca s maloletým vôbec neprebíhal. Matka otcovi stretávanie s maloletým umožňuje, preto neexistuje dôvod pre okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd z údajov a informácií obsiahnutých v spise dospel k záveru, že matka styk otca s maloletým umožňuje, pričom to, ak matka nevyhoví každej požiadavke otca a jeho predstave o čase a rozsahu styku, nemožno hodnotiť ako bránenie v stretávaní zo strany matky. Vzhľadom na to, že vzťah medzi rodičmi nie je bezproblémový, je nevyhnutné dôsledné skúmanie ich vzťahu a hľadanie riešenia, ktoré by bolo v najlepšom záujme maloletého.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkom formou nariadenia neodkladného opatrenia bez toho, aby boli aspoň v minimálnej miere zistené aktuálne potreby dieťaťa. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na pravidelný styk so svojim dieťaťom, ani právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k biologickej rodine, v tomto prípade k otcovi a rodinným príslušníkom, avšak výkon rodičovských práv nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Posúdenie najlepších záujmov maloletého dieťaťa nie je otázkou skutkovou, ale právnym posúdením vecí, pri posudzovaní ktorého súd prioritne prihliada na potreby maloletého dieťaťa, a pokiaľ ide o úpravu styku, zohľadní vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, denný režim dieťaťa, citové a vývinové potreby.

14. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav vecí v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a odvolací súd sa s jeho závermi stotožňuje. Otec maloletého ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).