

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209271
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Q. B., K.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. J. XXX, XXX XX B. J. V. K. O., právne zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: 1/ S. B., Y.. I., 2/ Z. I. a 3/ V. I., všetci traja žalovaní zast.: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335345, o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. B. J., parc. č. A. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 526 m² z r u š u j e.

II. Súd p r i k a z u j e do vlastníctva žalobcu: Q. B., K.. XX. XX. XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. B. J., parc. č. A. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 526 m² v celosti.

III. Žalobca j e p o v i n n ý vyplatiť žalovanému 1/ sumu 186,73 €, žalovanému 2/ sumu 280,09 € a žalovanému 3/ sumu 280,09 €, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na Depozitný účet SPF č. H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v štátnej pokladnici.

IV. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 17. 08. 2017 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva strán konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. B. J., parc. č. A. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 526 m² a zároveň jej prikázanie žalobcovi do výlučného vlastníctva v celosti. Žalobca navrhol vyplatiť finančnú odmenu žalovaným podľa im prislúchajúcim výmerom takto: žalovanému v 1. rade sumu 81,08 Eur (43,83 m² x 1,85 Eur/ m²), žalovanému v 2. rade sumu 121,65 Eur (65,75 m² x 1,85 Eur/ m²) a žalovanému v 3. rade sumu 121,65 Eur (65,75 m² x 1,85 Eur/ m²), do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na Depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v štátnej pokladnici.

2. Dňa 13. 12. 2017 doručil okresnému súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmenu žaloby v časti výšky finančnej náhrady žalovaným zo sumy 1,85 Eur/ m² na sumu navrhnutú zástupcom žalovaných 4,26 Eur/ m². Na základe toho navrhol žalobca upraviť petiu v časti povinnosti žalobcu vyplatiť finančnú náhradu žalovaným v 1. až 3. rade v nasledovnom znení: „Žalobca je povinný vyplatiť žalovanému v 1. rade sumu 186,73 Eur, žalovanému v 2. rade sumu 280,09 Eur a žalovanému v 3. rade sumu 280,09 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na Depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v štátnej pokladnici.“ Okresný

súd uznesením č. k. 24C/41/2017-46 zo dňa 25. 01. 2018 pripustil zmenu žaloby v časti povinnosti žalobcu vyplatiť finančnú náhradu žalovaným v 1. až 3. rade v nasledovnom znení: „Žalobca je povinný vyplatiť žalovanému v 1. rade sumu 186,73 Eur, žalovanému v 2. rade sumu 280,09 Eur a žalovanému v 3. rade sumu 280,09 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na Depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v štátnej pokladnici.“

3. Žalovaní v 1. až 3. rade prostredníctvom svojho zástupcu na súdnom pojednávaní konanom dňa 27. 03. 2018 uznali nárok uplatnený žalobou čo do dôvodu aj výšky. Prítomný právny zástupca žalobcu navrhol, aby okresný súd na základe uvedeného rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017, ktorým sa dopĺňa zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Vzhľadom k tomu, že okresný súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.