

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203430
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6316203430.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobkyne J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, I., zast. procesnou opatrovníčkou O. U., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, D. - D., právne zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, so sídlom AK ČSA 18, Brezno, proti žalovaným 1/O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, I. a 2/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, I., zastupovanými JUDr. Ivetou Horváthovou, advokátkou, so sídlom AK B. Němcovej 1, Brezno, teraz zast. JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou v Brezno, ČSA č. 5, o návrhu na zastavenie konania, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu v Brezne č. k. 6C/113/2016-82 zo dňa 12. januára 2017, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaných o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaných na zastavenie konania z dôvodu, že svoju procesnoprávnu subjektivitu žalobkyňa nestratila a pokiaľ sú určité pochybnosti o splnení tejto procesnoprávnej podmienky, ide o odstrániteľnú podmienku konania, ktorá sa dá odstrániť postupom podľa Civilného sporového poriadku.
2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní, ktorí žiadali uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a konanie v danej veci zastaviť. Mali za to, že žalobkyňa nie je schopná byť stranou sporu, teda nemá procesnú subjektivitu a túto nemohla mať ani v čase podania žaloby, pretože duševná porucha ju pozbavuje spôsobilosti na právne úkony a úkony, ktoré urobila, treba považovať za neplatné právne úkony. Preto súd nemal vo veci konať a na tento nedostatok podmienky konania mal ex offo prihliadnuť a konanie v danej veci zastaviť. Žiadali preto rozhodnúť v zmysle odvolacieho návrhu.
3. Krajský súd ako súd odvolací skúmal, či boli splnené podmienky na rozhodnutie o podanom odvolaní.
4. V zmysle ustanovenia § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.
5. Prípustnosť odvolania upravenie ustanovenia § 357 CSP. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že právna úprava v zákone 160/2015 Z. z. zaviedla zásadnú zmenu týkajúcu sa prípustnosti odvolania voči uzneseniam súdu prvej inštancie, kde je prípustné odvolanie len vtedy, keď to zákon pripúšťa. Formou taxatívneho výpočtu sa ustanovuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek inému uzneseniu odvolanie prípustné nie je.
6. Z ustanovenia § 357 písm. a) CSP vyplýva, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Z uvedeného slovného vyjadrenia vyplýva, že odvolanie sa pripúšťa

len pri tých uzneseniach súdu, ktorými došlo k zastaveniu konania. Znamená to, že odvolanie nie je prípustné, ak bol síce podaný návrh na zastavenie konania, ale súd takémuto návrhu nevyhovel.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd podané odvolanie žalovaných odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nebolo (§ 386 písm. c) zákona 160/2015 Z. z.).

8. Ak aj súd prvej inštancie v poučení proti uzneseniu súdu prvej inštancie uviedol, že odvolanie proti danému uzneseniu je prípustné, tak táto okolnosť neznamená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pretože textové znenie ustanovenia § 357 písm. a) CSP jasne uvádza, že odvolanie je prípustné len proti uzneseniu prvej inštancie o zastavení konania. Keďže v danej veci k zastaveniu konania nedošlo, treba mať za to, že odvolanie nie je prípustné, a preto krajský súd postupoval tak, ako je uvedené vyššie.

9. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).