

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Pc/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917204092
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917204092.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa (muž, ktoré otcovstvo má byť zapreté): Q. Q., XX.XX.XXXX, bytom P. 1, W. XXXX, Z. zast. X. D. Q., P. XXX, XXX XX P. proti: 1. U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y. (matka), 2. V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y. (dieťa), zast. kolíznym opatrovníka Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, 3. G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Y. (dieťa), zast. kolíznym opatrovníka Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd návrh na zapretie otcovstva **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **p r i z n á v a** znalcovi z odboru genetika, odvetvie analýza DNA doc. Ing. Radoslavovi Židekovi PhD., V. XXX/X, XXX XX G., za podanie znaleckého posudku celkovú odmenu vo výške 494,82 € a **u p r a v u j e** uctáreň tunajšieho súdu, aby znalcovi doc. Ing. Radoslavovi Židekovi PhD., V. XXX/X, XXX XX G. po právoplatnosti tohto rozsudku **p o u k á z a l** na účet číslo IBAN: W O.: O. z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu sumu 494,82 €.

Marek Q., nar. XX.XX.XXXX (muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté) **j e p o v i n n ý** zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov konania štátu vo výške 494,82 € na účet súdu IBAN: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: W., v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2017 a doplneným dňa 16.10.2017 navrhovateľ žiadal, aby súd zaprel jeho otcovstvo k maloletým deťom V. Q. a G. Q. z dôvodu, že keď v januári 2017 prišiel z Holandska na dovolenku na Slovensko dozvedel sa že jeho bývalá manželka šíri medzi svojimi kamarátmi v Ružomberku, že nie je otcom maloletých detí, ktoré sa narodili počas trvania manželstva. Z toho dôvodu považuje za nutné, aby Okresný súd v Ružomberku nariadil odobratie biologického materiálu na vykonanie testov DNA u obidvoch detí a ich rodičov, podľa rodných listov. Na spochybnenie svojho otcovstva nemá priamy dôkaz, má však nepriame dôkazy, ľudia ho informovali o tom, že počas trvania manželstva, keď bol dlhodobo v USA, bývalá žena mala pomer s mužom, ktorý v tom čase býval v ich spoločnom byte, čo charakterizuje jej postoj voči manželstvu a vytvára predpoklad, že takto konala aj v čase splodenia maloletých detí.

2. Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.11.2017 uviedla, že nikdy nikomu nepovedala, že maloleté deti nie sú deťmi Q. Q., tieto informácie sú nepravdivé. Otec maloletých detí chce týmto vyjadrením úľavy na výživnom pre maloletú G. a V. z dôvodu veľkých dlžôb. Záujem o deti nemal a ani nemá, vždy keď bol na Slovensku sa dával zatajiť. Taktiež poprela žeby počas pobytu otca detí bývala s niekým iným ako s deťmi. Otec detí odišiel do USA v čase keď už boli deti narodené.

3. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vo veci závisí od skutočnosti, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd uznesením č.k.5Pc/10/2017-69 zo dňa 08.01.2018 ustanovil znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA doc. Ing. Radoslav Židek, PhD. na podanie znaleckého posudku, pričom úlohou znalca je určiť či možno alebo nemožno Q. Q. vylúčiť z otcovstva k maloletým deťom V. Q. a G. Q., na základe analýzy ľudského genetického materiálu DNA.

4. Samotný navrhovateľ sa dostavil ku znalcovi doc. Ing. Radoslavovi Židekovi za účelom odobratia vzorky DNA, ako to vyplýva z oznámenia o znaleckom úkone 23/2017 - protokolárny odber vzorky zo dňa 22.08.2017 (č.l.22-23 spisu), podľa ktorého na základe žiadosti Q. Q. boli znalcom dňa 22.08.2017 odobraté tri opakované vzorky bukálnej sliznice, ktoré sú uložené v databáze znalca a evidované pod č.23/2017.

5. Podľa znaleckého posudku č.3/2018 vypracovaného znalcom doc. Ing. Radoslav Židek PhD. dňa 11.02.2018 (č.l.79-92 spisu), na základe analýzy DNA znalec určil Q. Q. za biologického otca maloletého V. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletej G. Q., nar. XX.XX.XXXX z matky U. Q.. Miera pravdepodobnosti určenia označeného muža za biologického otca je v oboch prípadoch viac ako 99,999%.

6. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní elektronicky ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. Matka maloletých detí žiadala v zmysle záverov znaleckého posudku návrh navrhovateľa zamietnuť, rovnako aj kolízny opatrovník maloletých detí.

8. Vzhľadom k tomu, že vykonaním znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že navrhovateľ je otcom maloletých detí V. Q. a G. Q., súd jeho návrh na zapretie otcovstva ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol o nároku znalca (15 hodín výkonu znaleckej činnosti v sume 199,20 eur, ktorá zodpovedá rozsahu a obsahu písomne podaného znaleckého posudku a zadaným úlohám, paušálne náhrady za písomné vyhotovenie úkonu v sume 10,64 eur, t.j. 4 x 2,66 eura, čiernobiely vyhotovenie listu A4 v sume 5,60 eur, t.j. 14 strán znaleckého posudku x 4 vyhotovenia x 0,10 eur, 3ks fotografie v sume 1,98 eur, hotové výdavky vo výške 277,40 eur, ktorých výšku má súd preukázanú faktúrou č.20180005 na č.l.78 spisu). Odmena znalca je v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MSSR č.491/2004 Z. z. a Zákonom č.382/2004 Z. z.

11. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľovi bolo uložené uznesením č.k.5Pc/10/2017-67 zo dňa 08.01.2018 zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 500,- eur, ktorý však doposiaľ nebol uhradený, súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu vo výške 494,82 eur, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.