

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/180/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206275  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206275.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. D., nar. X. X. XXXX, a M. D., nar. X. X. XXXX, obidvaja bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov L. D., nar. XX. X. XXXX, bytom Ž. XX, D. G. U. právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, a U. D., nar. X. X. XXXX, bytom G. U. - G. D., Z. XXX, otec zastúpený JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/46/2014 - 34 zo dňa 20. 10. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Cop/6/2015 - 64 zo dňa 12. 2. 2015 v časti výroku o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého R. D., nar. X. X. XXXX, bežným výživným vo výške 130,- eur mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. D., nar. X. X. XXXX, bežným výživným vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

III. Súd návrh otca na zníženie výživného vo zvyšnej zamietla.

IV. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30. 8. 2017 podal otec maloletých detí návrh na zníženie výživného, ktorý odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov. V auguste 2017 uzavrel s U. E. manželstvo. Z ich vzťahu sa im dňa XX. X. XXXX narodil syn R. G. D., čím mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. V čase poslednej úpravy výšky výživného bol jeho príjem vyšší, keď dosahoval sumu nad 1.000,- eur mesačne. V čase podania návrhu bol otec maloletých detí zamestnaný v obchodnej spoločnosti SlovTan Contract Tannery, s.r.o., s čistým priemerným mesačným zárobkom 850,- eur. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, žije v spoločnej domácnosti so svojou druhou manželkou a ich spoločným dieťaťom. Nehnuteľnosť - byt, v ktorom žijú, nadobudla jeho súčasná manželka pred uzatvorením manželstva. V minulosti čerpal úverové prostriedky, ktorej výška mesačnej splátky predstavovala v čase podania návrhu sumu 218,- eur. Manželka má výdavky na hypotekárny úver vo výške 72,68 eura mesačne. V minulosti čerpal úverové prostriedky za účelom rekonštrukcie bývania,

jednalo sa o výdavok, ktorý bolo v čase čerpania úverových prostriedkov nevyhnutné vynaložiť. Výživné, ktoré otec v súčasnej dobe platí spolu s tvorbou úspor v prospech maloletých detí, predstavuje spolu sumu vo výške 300,- eur mesačne. Ostatné nepravidelné výdavky, ktoré vynakladá na maloleté deti, sú v priemere vo výške 20 - 30,- eur na víkend. Maloleté deti berie na plaváreň, na zmrzlinu, korčule, v prípade potreby im kúpi ošatenie. Narodením maloletého syna R. G. došlo ku zvýšeniu výdavkov súvisiacich s kúpou detského kočíka, detskej autosedačky, detskej postieľky a ďalších hnutelných vecí súvisiacich s narodením dieťaťa. Počiatočné náklady na ich zaobstaranie predstavovali sumu 900,- eur. Manželka otca je v súčasnosti na materskej dovolenke. V priebehu konania otec navrhol zníženie výživného na maloletého R. D. v sume 60,- eur mesačne a na maloletú M. D. v sume 50,- eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých.

2. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 25. 1. 2018 poukázala na zvýšené výdavky otca, nepriaznivý zdravotný stav jeho maloletého syna R. G., nepriaznivú bytovú situáciu, keď otec je v dôsledku plesne vyskytujúcej sa v byte, v ktorom žije so svojou rodinou, nútený vynakladať ďalšie finančné prostriedky, zaplatil odvlhčovač v hodnote 199,99 eura, spreje na plesne v sume 23,90 eura, zvýšené mal náklady na vykurovanie bytu. Maloletý R. G. má zlý zdravotný stav z dôvodu nedostatočného vývoja. Rodičia mu zabezpečujú cvičenia u fyzioterapeuta len jedenkrát do týždňa, hoci ošetrojúca lekárka odporučila rozsah rehabilitácií minimálne dvakrát do týždňa. Maloletý má diagnostikované kardiologické problémy, navštevovať bude musieť pravidelne kardiologickú ambulanciu. Manželka otca má v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, vzniknutého ako následok vážneho úrazu poškodzujúceho panvu, taktiež doporučené rehabilitácie vo forme cvičenia a plávania, avšak tieto si nemôže z finančných dôvodov dovoliť v rozsahu, ako by bolo potrebné. Jedna poradenská rehabilitácia maloletého R. G. stojí 12,- eur, o čom otec predložil aj príslušné doklady, ako aj ďalšie doklady preukazujúce ostatné tvrdené výdavky.

3. Zástupkyňa matky na pojednávaní vyjadrila nesúhlas so znížením výživného, poukazujúc na to, že u maloletých detí je dôvod na zvýšenie výživného, pretože tieto sú od poslednej úpravy výživného staršie, majú zvýšené potreby. U otca, podľa názoru matky, nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodnila zníženie výživného podľa návrhu otca. Zástupkyňa matky poukázala na podielové spoluvlastníctvo otca k rodinnému domu súp. číslo XXX, nachádzajúcemu sa v k. ú. D., a teda nie je žiaden dôvod, aby otec nemohol riešiť nepriaznivú bytovú situáciu bývaním v tejto nehnuteľnosti. Podľa zástupkyne matky, skutočnosť, že otec vynakladal výdavky na nákup odvlhčovača a pod., nie je dôvodom na zníženie výživného. Otec mal pre svoje maloleté dieťa zabezpečiť také bývanie, aby malo dieťa dobré podmienky pre jeho zdravý vývoj, a teda uvedený dôvod neakceptujú. Zástupkyňa matky taktiež poukázala na možnosť cvičenia maloletého s rodičmi v domácom prostredí a spochybnila rozsah využívaného poradenstva u fyzioterapeuta. Manželka otca utrpela úraz v dôsledku dopravnej nehody kvalifikovanej ako trestný čin spáchaný inou osobou, a teda má možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody vo vzťahu k páchatelovi. Zvýšenie výživného je dôvodné minimálne u maloletej M., ktorá nastúpila do 5. ročníka základnej školy a výživné na ňu by sa malo vyrovnáť výživnému platenému na maloletého R..

4. Ku spochybňujúcim tvrdeniam zástupkyne matky zástupkyňa otca poukázala na to, že rehabilitácia maloletého syna R. G. pod dohľadom odborného fyzioterapeuta je U.. W. T. výslovne nariadená. Ide o špeciálnu Vojtovu metódu zameranú na kĺbový a ortopedický vývoj končatín. Maloletý má zvýšené náklady v súvislosti s nákupom špeciálnych potravín, nakoľko trpí refluxom, preto musí mať špeciálne antirefluxné mlieka. Výdavky súvisiace s uvedenými nákupmi dokladovala zástupkyňa otca v priebehu konania. Maloletý R. G. sa narodil vo I. XXXX. Jeho matka, t. j. manželka otca, poberala materskú 6 mesiacov. V súčasnosti poberať rodičovský príspevok 228,- eur a prídavky na maloletého vo výške cca 23,- eur mesačne. Počas obdobia, kedy bude otec odstraňovať závadný stav v byte, v ktorom v súčasnosti žijú, je schopný dočasne riešiť bývanie aj iným spôsobom.

5. Otec maloletých na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2018 uviedol, že trvá na návrhu na zníženie výživného v sume 60,- eur mesačne na syna R. a v sume 50,- eur na dcéru M.. Stále je zamestnancom spoločnosti Slovtan Contract Tannery, spol. s r.o., s priemerným čistým príjmom 858,15 eura mesačne, v čom je zahrnutá i suma stravných lístkov, ktoré majú jednotlivú hodnotu 3,50 eura. On si dopláca za ne cca 25,- eur mesačne. Nevedú sa voči nemu žiadne exekúcie. Výdavky na domácnosť predstavujú sumu 12,- eur mesačne za plyn, za elektrinu 40,- eur mesačne, za RTVS 4,64 eur mesačne. Zálohový predpis je 180,- eur mesačne, čo zahŕňa fond opráv, 37,62 eura, z toho 10,27 eura úver na zateplenie,

27,35 eura, t. j. 47,46 eur na jednu osobu. Za internet a TV platia 12,- eur mesačne. Mesačné výdavky na bývanie tak predstavujú sumu 248,64 eura mesačne. Spláca mesačne úver v sume 218,24 eura, ktorý čerpal ešte v predchádzajúcom manželstve na rekonštrukciu, prerábanie okien v rodičovskom dome bývalej manželky, kupovalo sa auto. Auto sa kupovalo asi v roku 2008, staršie, za 250.000,- Sk, rok výroby 2002, Škoda Octavia Combi, ktorú užíva s rodinou. Na byt, v ktorom bývajú teraz, si zobrala manželka ešte pred uzavretím manželstva hypotekárny úver, ktorý spláca mesačne v sume 72,68 eura, štátny príspevok má manželka do roku 2019, potom bude platiť vyššiu sumu. Za telefón platí mesačne sebe 22,- eur, manželke 5,- eur. Za naftu do auta platí 20,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má na základné opravy auta, výmenu oleja, STK, EK, údržbu bŕzd, pneumatík. Za komunálny odpad platia ročne 67,68 eura. Povinnú poisťku za vozidlo platí v sume 130,20 eura ročne. Daň za byt a záhradku platí v sume 13,64 eura, plus 11,19 eura platí povinný členský poplatok 10,- eur ročne. Manželka vlastní v katastri C. záhradku bez domčeka, rozlohy možno 400 m<sup>2</sup>. Sú tam ovocné stromy, chodievajú tam s deťmi na grilovačku. Manželka poberá rodičovský príspevok v sume 213,20 eura mesačne, prídavky na dieťa v sume 23,52 eura mesačne (23,68 eura mesačne od 1. 1. 2018). Predtým poberala materskú v sume okolo 300,- eur mesačne. Z dôvodu plesne v byte, ktorú rieši, bude treba urobiť opravy vnútra, vymeniť podlahy, vymeniť kuchynskú linku. Steny sa budú musieť do polovice poodbíjať a nanovo dávať stierky. Podlahy sa budú musieť vymeniť v celom byte. Taktiež bude treba vymeniť v spálni skriňu. Na čienskej schôdzi bola schválená oprava, zaplatená bude len časť jednej vonkajšej strany bytovky, pričom podľa posudku treba opraviť celú stranu. V byte nainštaloval odvlhčovač, steny striekajú. Byt vlastní manželka približne 3 roky. Problém s plesňami sa začal objavovať postupne. V byte predtým bývali dvaja, nekúrilo sa toľko, plesne sa začali objavovať potom, ako v byte začali riadne kúriť. Keď sa byt kupoval, neboli viditeľné žiadne vady, u predchádzajúcich majiteľov si neuplatňovali nárok na náhradu škody. Pokiaľ ide o úver, z ktorého sa kúpilo auto, fakticky sa kúpili dve autá, aj pre bývalú manželku, motorka, robilo sa prerábanie. Jedna motorka sa potom predala, potom sa kúpila druhá. Predala sa i tá. Žiadne iné motorky už nevlastní, vozidlo má len jedno. Jednu motorku predal pred 4 rokmi za trvania prvého manželstva, druhú motorku predal v máji - v júni 2017 za 3.500,- eur.

6. Matka maloletých v priebehu konania podala návrh na zvýšenie výživného na syna R. po 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor v sume 20,- eur mesačne, a na dcéru M. navrhla zvýšiť výživné na 170,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 20,- eur mesačne, od podania návrhu, t. j. od 29. 9. 2017. Ona stále pracuje v spoločnosti BILLA, s.r.o., s čistým priemerným mesačným príjmom 685,64 eura. Poberá prídavky na obidve deti. Iný príjem nemá. Býva v dome patriacom jej otcovi spolu s rodičmi a obidvomi deťmi. Rodičia platia za elektrinu 75,- eur mesačne, ona im prispieva polovicou, t. j. 37,50 eura mesačne. Rodičom prispela na uhlie v sume 420,- eur ročne, rodičia platia rovnako. Rodičia kupovali drevo za 480,- eur na rok, na to im prispela 240,- eur. Za vodu sa platí 23,- eur mesačne, rodičom dáva 11,50 eura. Za smeti platili 37,23 eura na tri osoby. Cirkevnú daň platia 8,- eur ročne na jednu osobu. Nedoplatok za elektrinu predstavuje sumu 117,- eur, ona z nej uhradí polovicu. Rodičom prispieva na poisťku na dom v sume 45,- eur ročne a na daň 17,- eur ročne. Platí 14,- eur mesačne za internet, potrebný je pre deti, robia si na ňom úlohy. Za mobilný telefón si platí 15,- eur mesačne. Každému dieťaťu dobíja kredit v sumách po 7,- eur každé dva mesiace. Benzín ju vyjde na 50,- eur mesačne. Vozidlo používa na odvoz do práce a odvoz detí ku lekárom. Vlastní osobné motorové vozidlo Mitsubishi Colt, rok výroby 2007. Za vlastný satelit platí 32,- eur ročne. Úver spláca v sume 83,48 eura mesačne. Brala ho asi pred 2 - 3 rokmi na vozidlo. Predchádzajúce vozidlo predala, nebolo schopné prevádzky, potrebovalo viac opráv. Povinná poisťka na vozidlo ju stojí 89,94 eura ročne. Synovi platí polročne poisťku 76,74 eura, v čom je zahrnuté i úrazové poistenie, poistenie štúdia. Dcére poisťku neplatí, ani otec. Výdavky na údržbu motorového vozidla sú spojené s výmenou oleja, výmenou a údržbou bŕzd, brzdovej kvapaliny, gúm, STK, nemá to presne vyčíslené. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv detí má bežné. Stravujú sa v škole, každému platí mesačne po 20,- eur. Školské potreby ju stoja 20,- eur mesačne na každé dieťa, v čom sú zahrnuté výdavky na školské pomôcky, aktovku, ktorú kupujú každý druhý rok, školské poplatky na začiatku roka, 6,- eur sa platilo za Komparo testy. Syn chodí na krúžok halového futbalu do školy, za ktorý platí polročne 8,- eur. Kupovala mu kopačky za 30,- eur, za halové kopačky platila 35,- eur. Chodievala s deťmi na výlety, korčuľovať, plávať, čo stojí približne 20,- eur mesačne. Syn chodieval lyžovať na Žiar, lyžiarky mu požičiava, lyže má od nej. Lístok stojí asi 6,- eur. V decembri, keď bol lyžovať, ju to vyšlo mesačne 55,- eur. Na lyžiarsky kurz dala 80,- eur, bol na ňom minulý rok. Otec mu na to neprispel. S deťmi bola v lete na dovolenke, stála ju okolo 1.000,- eur, v Štúrove na jeden týždeň. Tento rok pôjdu do Chorvátska, platila zálohu 280,- eur, celkovo ich to vyjde 1.400,- eur. Deti chodia do táborov, za jedno dieťa platí 45,- eur, k tomu im dáva vreckové na stravu, na jedno dieťa to vyjde spolu asi 100,- eur. Dcére kupovala korčule za 23,- eur. Chodí na športový krúžok, kupovala jej tenisky za 16,- eur. Minulý rok jej dala urobiť pas

za 13,- eur. Keď sa s manželom rozviedli, deťom musela kupovať tlačiareň za 60,- eur. Pred 2,5 rokmi kupovala deťom notebook za 500,- eur na splátky, už je to splatené. Kupovala i televízor, aj ten je už zaplatený. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Vozidlo kupovala za 3.000,- eur v roku 2015, rok výroby 2007. Jej priateľ chodieval ku nim na návštevu niekedy dvakrát do týždňa, niekedy aj 2 - 3 týždne nie. Ona v jeho nehnuteľnosti nebýva. Odvtedy, ako podal otec svoj návrh, začal si brávať deti častejšie. Teraz bývajú spolu raz za dva týždne na víkend, niekedy od soboty, niekedy už od piatku. Cez Vianoce boli u neho 4 dni. Pred podaním návrhu bývali u neho raz za dva mesiace. Mimo výživného otec deťom neprispieva, dáva im darčeky na Vianoce a na ich sviatky. Deti v prostredí u otca nesignalizovali nejaké problémy. Ku tvrdeniu matky o tom, že otec nad rámec výživného neprispieva, predložila zástupkyňa otca doklady preukazujúce výdavky na maloletého R. a maloletú M.. Taktiež spochybnila rozsah stretávania sa detí s otcom v minulosti. Už na začiatku tohto konania boli u neho takmer dva týždne a v poslednom období sú deti s otcom každý víkend. Deťom kupuje hračky, bráva ich do kina a pod., čo však niekedy nie je v jeho schopnostiach uhrádzať spoločne s doteraz určeným výživným. Synovi dal lyže, jeho manželka darovala dcére M. korčuľe ešte predtým, tiež tašky s oblečením a pod. Pokiaľ ide o lyžiarsky výcvik, v rámci rozpisu rozpočtu na rok 2018 ministerstvo pridelo príspevok 150,- eur na žiaka, nakoľko lyžiarske kurzy sa stali povinnými v rámci telovýchovy. Deťom navštevujúcim Základnú školu Janka Kráľa je vyplácané dopravné. Finančné prostriedky sú vyplácané zákonnému zástupcovi späť za predchádzajúci polrok vo výške nákladov na dopravné v hromadnej preprave so žiackou zľavou, vždy podľa počtu dní, kedy bol žiak v škole. Uvedené tvrdenia zástupkyňa otca preukázala potvrdením riaditeľky školy. Pokiaľ ide o výšku nákladov na stravné vo výške 23,- alebo 25,- eur mesačne na maloleté deti, takéto výdavky matka maloletých detí nemá, čo vyplýva z potvrdenia školskej jedálne Základnej školy Janka Kráľa. Niekedy sú to len 3 - 4 obedy mesačne. V súčasnosti evidujú u detí preplatok, preto nie je pravdivé tvrdenie matky o mesačných nákladoch na stravné. Aby si otec mohol dovoliť platiť výživné v doposiaľ určenej výške, bol nútený si v septembri v roku 2017 požičať od svojej sestry sumu 1.500,- eur v záujme toho, aby sa vyhol trestnoprávnej zodpovednosti za prípadné neplnenie určenej vyživovacej povinnosti.

7. Dňa 25. 1. 2018 bolo na pojednávaní oboznámené s obsahom spisu na č. I. 1 - 9 návrh otca s prílohami, na č. I. 10 rodný list maloletého syna otca R. G. D., na č. I. 13 - 14 výsledok lustrácie v evidencii SP, na č. I. 15 - 16 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, na č. I. 21 - 22 vyjadrenie matky k návrhu otca a návrh na zvýšenie výživného, na č. I. 29 - 30 pracovný posudok a potvrdenie o zárobku otca, na č. I. 31 potvrdenie o zárobku matky, na č. I. 33 potvrdenie o príjme otca, na č. I. 34 rozpočet otca, na č. I. 37 - 43 prehľad výdavkov otca na maloleté deti, obsah prílohovej obálky - správa k termovíznemu meraniu, fotografie dotknutého bytu, zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici O. Y. R. F. XXXX, doklady svedčiace o výdavkoch otca, lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu syna otca, ako aj doklady svedčiace o výdavkoch otca na zdravotnú starostlivosť maloletého syna G. R. a poštové peňažné poukazy svedčiace o vrátení finančných prostriedkov Všeobecnou zdravotnou poisťovňou maloletému synovi otca, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/46/2014, 9P/157/2014.

8. Dňa 1. 3. 2018 bolo oboznámené s obsahom spisu - obsahom prílohovej obálky na č. I. 56 - 1 zápisnica zo schôdze, 2 fotografie bytu, 3 správa k termovíznemu meraniu, 4 doklady - výdavky otca, 5 potvrdenia - rehabilitácia dieťaťa, 6 lekárske správy o dieťati, na č. I. 58 - 81 faktúry vystavené na meno otca matky, kópia pokladničného dokladu vystaveného farským úradom, kópia poisťnej zmluvy, kópia výpisu úveru č. XXXXXXXXXXXX L. D., kópia rozhodnutia Obce Žiar, kópia listu Č. zo dňa 15. 9. 2017 označená ako Avízo - splatnosť poisťného na poisťnej zmluve, výpis z účtu L. D.Š., kópia poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi Č. poisťovňou a L. D., kópia listu Č. poisťovne zo dňa 15. 12. 2017 označeného ako oznámenie k poisťnej zmluve v povinnom zmluvnom poistení, kópia vyúčtovacej faktúry SPP zo dňa 9. 1. 2018 na meno otca matky maloletých detí, kópia potvrdenia o prijatej platbe - úhrady za Skylink televíziu, na č. I. 82 ponuka školy - intenzívneho jazykového kurzu s anglickými lektormi v čase od 26. 2. do 2. 3. po tri vyučovacie hodiny denne v cene 20,- eur, na č. I. 83 doklad preukazujúci pohyb na účte manželky otca.

9. Matka 27. 3. 2018 uviedla, že dňa 2. 3. 2018 zaplatila synovi 20,- eur za anglického lektora, išlo o povinný poplatok, ktorý preukázala listinným dokladom.

10. Dňa 27. 3. 2018 nebol na pojednávaní prítomný otec maloletých detí, svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojej zástupkyne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s ďalšími listinnými dôkazmi zadováženými v konaní, a to na č. I. 101 - správa SP o poberaní rodičovského príspevku manželky otca od 4. 12. 2017, na č. I. 106 - 114 potvrdenie ÚPSVaR o vyplácaní prídavku

na deti otca maloletého R. G., rodičovského príspevku manželky otca, jednorazového príspevku pri narodení dieťaťa, na č. I. 121, 125 oznámenie Komposesorátu Partizánska Ľupča, na č. I. 123 oznámenie Pozemkového spoločenstva bývalých urbárikov Malatíny, na č. I. 130 a 131 prehľad mesačných a ročných výdavkov matky a maloletých detí, na č. I. 132 originál dokladu na verifikovanie zhody - príjmový pokladničný doklad svedčiaci o sume 1.500,- eur prijatej od C.. R. D. otcom.

11. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/46/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/6/2015-64 zo dňa 12. 2. 2015, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého R. D. bežným výživným v sume 140,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor v sume 20,- eur mesačne, a maloletú M. D. bežným výživným v sume 120,- eur mesačne a výživným na tvorbu úspor v sume 20,- eur, t. j. celkovo 300,- eur mesačne. V čase ostatného rozhodovania o výživnom žila matka s deťmi v rodinnom dome so svojimi rodičmi, tak ako v súčasnosti. Jej ročný podiel na celkových výdavkoch na bývanie predstavoval 350,- eur na uhlie, 230,- eur na drevo, 42,- eur mesačne na elektrinu, 8,50 eura mesačne na vodu, 2,32 eura mesačne na koncesionárske poplatky. Matke prispievali na úhradu nákladov rodičia sumou minimálne 100,- eur mesačne. Maloletý R. bol žiakom 5. triedy základnej školy. Maloletá M. navštevovala 2. ročník základnej

školy. Cestovné do školy pre obidve deti predstavovalo sumu po 18,- eur mesačne. Výdavky na stravu boli v sume 25,- eur mesačne. Maloletá mala oslabenú imunitu, výdavky na lieky boli vo výške 8,- eur na 3 mesiace. Maloletá navštevovala tanečnú s poplatkom 6,- eur na 4 mesiace. Deťom otec platil telefóny vo výške 7,- eur kvartálne, každému z detí poskytoval vreckové približne 4,- eurá mesačne. Matka splácala úver vo výške 48,36 eura mesačne čerpaný na kúpu televízora. Matka bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti Billa, s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 547,57 eura. Otec bol zamestnaný v spoločnosti SlovTan Contract Tannery spol. s r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 1.004,24 eura. Uvedený príjem otec dosahoval i odmenou za prácu nadčas, keď za obdobie troch kalendárnych mesiacov: august - október 2014 odpracoval v pracovnom pomere v priemere 67 hodín týždenne. Otec býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou, bratom a matkiným priateľom. Matka bola starobná dôchodkyňa, brat bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Priateľ matky na chod domácnosti neprispieval. Otec splácal úver vo výške 218,- eur mesačne, ktorý bol použitý na zaplatenie predchádzajúceho úveru a nákup motorky.

22. Za rok 2017 otec dosiahol priemerný čistý mesačný príjem v sume 858,15 eura. Z oznámenia Lesného komposesorátu Partizánska Ľupča a Pozemkového spoločenstva bývalých urbárikov Malatíny z marca 2018 vyplýva, že otcovi neplynie žiaden príjem, ktorý by pochádzal z nájmu. Jeho manželka je na materskej dovolenke. Vo februári 2017 jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa 829,86 eur. Za obdobie februára 2017 až septembra 2017 jej vyplatila Sociálna poisťovňa priemerne mesačne nemocenské dávky v sume 687 eur. Od septembra 2017 poberá rodičovský príspevok v sume 213,23 eura mesačne, prídavok na dieťa v sume 23,52 eura mesačne, od 1. 1. 2018 v sume 23,68 eura mesačne.

23. Príjem matky maloletých detí v súčasnosti predstavuje v priemere mesačne sumu 685,64 eura. Matka poberá i prídavky na maloleté deti po 23,68 eura mesačne od 1. 1. 2018, predtým v sumách po 23,52 eura mesačne.

24. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí i na strane otca. Otec uzavrel dňa 8. 8. 2017 manželstvo s U. E.. Maloletý syn R. G. sa im narodil dňa 25. 2. 2017. U otca došlo ku zníženiu príjmu zo zamestnania o sumu 146,09 eura. Jeho manželka v súčasnosti nepracuje, venuje celodennú osobnú starostlivosť maloletému synovi R. G.. U matky maloletých detí sa zvýšil príjem oproti obdobiu, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom o 138,07 eura mesačne. Matka sa v súčasnosti, rovnako ako v predchádzajúcom období, podieľala na úhrade nákladov na spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi. Otec žije so svojou manželkou a maloletým synom R. G. v byte patriacom jeho manželke. U otca súd konštatuje zvýšené výdavky spojené s narodením maloletého syna, čiastočne kompenzované príspevkom poskytnutým pri narodení dieťaťa v sume 829,86 eur, rodičia tiež majú zvýšené výdavky v súvislosti s indikovanou a potrebnou fyzioterapiou syna. Celkový príjem rodiny U. D. predstavuje v súčasnosti sumu 1.095,- eura. Celkový príjem matky predstavuje 733,- eur. Od celkového príjmu otca je potrebné v súčasnosti odrátať sumu 300,- eur mesačne predstavujúcu doposiaľ určené výživné na maloleté deti M. a R. D.. Disponibilný príjem rodiny otca sa tak v súčasnosti zníži na sumu 794,83 eura mesačne. Ďalšie výdavky otca sú určené na antirefluxnú náhradnú mliečnu výživu syna R. G. v sume cca 30,- eur mesačne, fyzioterapiu v sume najmenej 12,- eur týždenne a ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou o batoľa, nevynímajúc i výdavky spojené s návštevami špecializovaných lekárskeho ambulancií. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi otcom a jeho sestrou C.. R. D. a z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že veriteľka poskytla dňa 30. 9. 2017 U. D. pôžičku v sume 1.500,- eur so splatnosťou do jedného roka od zapožičania dlžnej sumy. V konaní otec preukázal výdavky bežne súvisiace s poskytovaním stravy a zabezpečovaním voľnočasových aktivít maloletým deťom počas ich víkendových pobytov u neho originálnymi pokladničnými dokladmi. Z vyjadrenia otca vyplýva, že vynakladá počas pobytu detí výdavky napr. na spoločné grilovanie na záhrade, plaváreň, wellness služby v hoteli Družba, Jasná, výdavky na posilňovňu, kino, oblečenie, športovú obuv, stravovanie v reštaurácii.

25. Z predloženej fotodokumentácie, odbornej správy k termovíznemu meraniu a zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov mal súd preukázaný objektívny nález plesne na murive stien v byte otca, s čím súvisia preukázané výdavky otca minimálne v sume 199,99 eura na zakúpenie odvlhčovača, spreja na plesne 23,09 eura, výdavok v sume 120,- eur na odborný posudok obsahujúci závery, že vznik plesní v byte nie je možné odstrániť intenzívnejším vetraním, keď príčinou ich vzniku sú tepelné mosty spôsobené neúplným alebo nedostatočným zateplením obvodového plášťa

a absentujúcim zateplením steny, ktorá hraničí s najchladnejšou časťou nevykurovaného schodiska (zádverie). Tepelné mosty vznikajú z dôvodu nedostatočného prekrytia stavebnej konštrukcie fasádny polystyrénom v mieste styku podlahovej konštrukcie s obvodovým plášťom budovy. Ďalšou príčinou ich vzniku je neúplné zateplenie obvodového plášťa v mieste hlavného vchodu do budovy. Uvedeným odborným posúdením otec preukazoval správcovi bytov a nebytových priestorov faktický závadný stav bytu, v záujme technického riešenia. Otec v konaní pred súdom taktiež preukázal nepriaznivý zdravotný stav svojho syna R. G. lekárskymi správami, a taktiež listinnými dôkazmi preukázal výdavky súvisiace s poskytovaním zvýšenej zdravotnej starostlivosti.

26. Z výdavkov preukázaných matkou vyplýva, že táto platí okrem výdavkov na domácnosť, na stravu, ošatenie, obuv, hygienu detí, životnú poisťku v sume 26,50 eura mesačne, cirkevnú daň ročne 24,- eur, poisťku synovi 153,48 eura ročne, poisťenie za dom a domovú daň v sume 45,- a 17,- eur ročne, za letné tábory detí v priemere mesačne po 7,50 eura na dcéru M. a syna R.. Výdavky na letnú dovolenku v roku 2018 predstavujú, podľa vyjadrenia matky, sumu 1.400,- eur.

27. Zástupkyňa otca v záverečnom vyjadrení navrhla, aby súd vyhovel návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu a návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, aby v celom rozsahu zamietol. V súlade s ust. § 75 Zákona o rodine je potrebné zohľadniť všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na zmenu výšky vyživovacej povinnosti nielen na strane oprávneného, ale aj na strane povinného. Otec sa nikdy nebránil plneniu vyživovacej povinnosti aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. U maloletých detí nedošlo k takej výraznej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Maloletá M. už nenavštevuje tanečný krúžok, náklady na stravu v školskej jedálni nie sú také vysoké ako deklarovala matka, taktiež cestovné náklady pre maloleté deti sú preplácané, ostatné náklady týkajúce sa lyžiarskeho krúžku a iné náklady boli matkou v konaní nadhodnotené. Potrebné je tiež prihliadať na výdavky, ktoré vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti nie je nevyhnutné vynakladať. Oproti poslednej úprave výživného stúpol príjem matky na úroveň otca s rozdielom čistého príjmu 26,- eur. Otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to ku synovi R. G. D. a jeho súčasnej manželke. Matkou navrhované bežné výživné spolu s tvorbou úspor v celkovej sume 380,- eur je v rozpore so zásadami uvedenými v § 75 Zákona o rodine, ako aj s konštantnou judikatúrou. Otec spláca pôžičky, ktoré mu vznikli ešte za trvania predchádzajúceho BSM a nevynakladá žiadne prostriedky, ktoré by vo vzťahu k vyživovacej povinnosti nebolo nevyhnutné vynaložiť. Matka disponuje prostriedkami, ktorými môže disponovať na úhradu nákladov spojených s dovolenkou, rôznych životných poistení, v čom jej otec nebráni, avšak uvedené výdavky nie sú nevyhnutnými výdavkami, ktoré by vo vzťahu ku vyživovacej povinnosti k maloletým deťom mali byť poskytované. Otec nemá prostriedky na to, aby si dovolil úhradu dovolenky alebo poistení, a uvedené skutočnosti je potrebné zohľadniť vo vzájomnej súvislosti. Otec si chce plniť svoju vyživovaciu povinnosť i naďalej a zachovať si dobrý vzťah s deťmi, zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou, ktorú oproti pôvodnému rozsudku zabezpečuje vo zvýšenej miere. Hoci matka sa vyjadrila, že sa podieľa na úhrade nákladov vzniknutých v spoločnej domácnosti s rodičmi, avšak tieto nie sú podložené dokladmi predloženými v konaní.

28. Zástupkyňa matky v záverečnom vyjadrení navrhla zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, navrhla vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného. V prípade potreby je možné zrušiť tvorbu úspor a uprednostniť zvýšenie bežného výživného na maloleté deti. Od poslednej úpravy výživného nedošlo u otca k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, naopak, u maloletých detí došlo k podstatnej zmene, tieto sú vekovo staršie, majú vyššie potreby. Maloletý R. bol v čase posledného rozhodovania žiakom 5. ročníka základnej školy, teraz navštevuje 8. ročník základnej školy, čiže prešiel na II. stupeň základnej školy, rovnako maloletá M., ktorá je žiačkou 5. Ročníka. Minimálne u maloletej M. sa javí ako dôvodné zvýšenie výživného. Deti sa venujú rôznym aktivitám, s čím súvisí zvýšenie životných nákladov. Pokiaľ ide o obranu otca, týkajúcu sa výšky jeho nákladov, treba poukázať na skutočnosti, ktoré uvádzal v odvolacom konaní v predchádzajúcom konaní, keď poukazoval na to, že platí vysoký nájom v sume 350,- eur, t. č. má teda náklady nižšie. V predchádzajúcom konaní odvolací súd na tieto námietky prihliadal. Otec v minulosti pracoval nadčasy, teraz už nadčasy nemá, preto je jeho príjem nižší, pričom odvolací súd vychádzal už v minulosti z ním uvedených skutočností, že prácu nadčas nemožno vykonávať dlhodobo a nemožno ju vykonávať v tom rozsahu ako ju vykonával. T. z., že sám otec sa už vlastne v minulom konaní bránil, že ide len o jeho dočasný príjem, a ani odvolací súd v čase posledného rozhodnutia nevychádzal z výšky jeho príjmu 1.000,- eur, ako bolo uvádzané v návrhu na zníženie výživného, ale výšku výživného určil s prihliadnutím na preukázané a odôvodnené potreby maloletých detí, čím ponechal i priestor na zvýšenie výživného do budúcnosti.

Fakt, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, nie je skutočnosťou, ktorá by sama o sebe odôvodnila zníženie výživného, rovnako tým nie sú ani údajné nevyhovujúce bytové podmienky otca. Znalecký posudok, ktorý bol predložený v konaní, nezodpovedá kritériám daným ustanoveniu § 209 Civilného sporového poriadku. Podľa vyjadrení maloletých detí, ktoré otca navštívili aj v poslednej dobe, domácnosť otca netrpí žiadnymi vadami, pre ktoré by nehnuteľnosť nebolo možné užívať, domácnosť otca nie je zdravotne nezávadná a nebezpečná, čo preukazuje aj fakt, že otec maloletých detí spolu s jeho manželkou aj s maloletým dieťaťom stále uvedenú nehnuteľnosť obýva. V prípade akútneho stavu by mohli riešiť bytovú otázku byvaním v nehnuteľnosti, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, alebo prenájmom inej nehnuteľnosti. V prípade, ak by otec nemal dostatočné finančné prostriedky, nevynakladal by vysoké čiastky na grilovačky, plaváreň, wellness, posilňovňu, kino, nebral by deti na rôzne akcie, ktoré sú nákladné, nekupoval by rôzne hry, Xbox a pod., ale aktivity by smeroval k nižším nákladom, či už výletmi do prírody, náučnými, resp. poznávacími výletmi, ktoré by mohli maloleté deti iným a prospešným spôsobom obohatiť a súčasne zabezpečiť maloletým deťom aj plnohodnotné prežitie tohto voľného času, ktoré môžu tráviť s otcom. Ak by bol zdravotný stav manželky otca taký závažný, požiadala by o kompenzáciu jej zdravotného stavu či už rôznymi príspevkami z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a taktiež by požiadala o invalidný dôchodok, čo i len čiastočný. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že matke sú refundované cestovné náklady pre deti do školy, podstatné je, že matka musí cestovné vždy uhradiť. Rovnakú argumentáciu vzniesol otec už aj v odvolacom konaní v predchádzajúcom konaní, avšak na túto krajský súd ani nerefletoval, ani ju nezohľadňoval. Pokiaľ otec spochybňuje výdavky matky na stravu detí v škole, tak i v prípade, ak sa deti obedu nezúčastnia v škole, matka má výdavky na stravu v domácom prostredí. Hoci štát poskytuje príspevok na lyžiarsky výcvik žiakov, je zrejme, že matka musí deťom zabezpečiť celú výstroj, či už lyžiarsku výbavu, prilbu, lyže, a s tým sú spojené náklady, ktoré je potrebné akceptovať. Ak otec tvrdí, že matka môže kúpiť deťom lyžiarsku obuv v bazáre, rovnako môže postupovať otec, keď môže nakúpiť potreby pre maloletého syna R. G. v bazáre za nižšie ceny, čo sa týka najmä autosedačky, za ktorú otec vynaložil vysokú sumu. Zástupkyňa matky spochybnila tvrdenia otca o poskytnutí pôžičky otcovi jeho sestrou, keď nebolo preukázané, že by došlo sestrou k výberu peňazí a odovzdaniu prostriedkov v hotovosti otcovi. Pokiaľ išlo o pôžičky za trvania manželstva, otec tieto záväzky prevzal z dôvodu, že za tieto pôžičky boli nakúpené jednak motorové vozidlo, ktoré mu ostalo, ako aj motorky, ktoré následne odpredal. Otec je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v k. ú. v G. D. na LV č. XXXX.

29. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa vyjadrila, že zníženie výživného nie je na prospech maloletých detí. S poukazom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania o výživnom, a vzhľadom na súčasný stav maloletých detí, ich odôvodnené potreby, navrhla súdu, aby upravil aktuálne výšku výživného primerane veku a aktuálnym potrebám maloletých detí.

30. Matka sa v záverečnom návrhu pripojila k prednesu svojej zástupkyne.

31. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd prihliadal na mieru, akou sa o maloleté deti osobne starajú obidvaja rodičia, keď je zrejme, že prevažnú mieru osobnej starostlivosti venuje deťom matka, avšak u otca sa zintenzívnilo stretávanie sa s deťmi, keď tento ich má v starostlivosti väčšinou počas každého druhého víkend. Súčasne súd skúmal schopnosti, možnosti, majetkové pomery obidvoch rodičov, výšku ich peňažného príjmu, bežné i neštandardné výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti, s výdavkami na ich zdravotnú starostlivosť, bral do úvahy, výdavky na domácnosť i ďalšie osobné výdavky. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd súčasne súd vyhodnocoval odôvodnené potreby oprávnených maloletých detí, ako aj výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri aktuálnom posudzovaní uvedených kritérií súd zistený skutkový stav porovnával so skutkovým stavom zisteným v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom pred viac ako tromi rokmi.

32. Pri nepochybnnej existencii zásadnej zmeny pomerov na strane obidvoch detí, ktoré sú vekovo staršie, a teda aj oprávnene vyžadujúce zvýšené výdavky na zabezpečovanie ich potrieb, zvlášť, keď sa nachádzajú vo fáze nastupujúceho intenzívneho fyzického rastu a vývoja, berie súd do úvahy na druhej strane i zásadnú zmenu pomerov na strane otca. Otcovi nielen pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť ku maloletému synovi R. G. D. a manželke, ale navyše, príjem otca je v súčasnosti nižší o významnú sumu 146,09 eura mesačne. Hoci otec sa podieľa v súčasnosti na úhrade nákladov na domácnosť spolu so svojou manželkou, súd zdôrazňuje, že do domácnosti otca plynul a plynie okrem jeho zárobku len príjem z nemocenských dávok (materskej) počas obdobia február až september 2017 a rodičovského príspevku

jeho manželky a prídavkov na ich maloleté dieťa, pričom len pri konštatovaní určitej dávky skromnosti tento jej príjem možno považovať za približne adekvátny na pokrytie základných životných potrieb dospeléj osoby - manželky otca a dieťaťa, čo znamená, že daný príjem v domácnosti otca nepredstavuje pozitívnu zmenu na jeho strane, keďže je v plnej miere i odčerpávaný výdavkami jeho manželky i dieťaťa, a skôr možno predpokladať, že tieto výdavky uvedení príjem prekračujú. Súd tiež poukazuje na fakt, že predchádzajúci vyšší príjem otec v minulosti získaval za cenu zvýšeného pracovného zaťaženia vo forme pracovných nadčasov. Z hľadiska potreby dôslednej regenerácie pracovnej sily, za situácie, keď otec venuje svoju osobnú starostlivosť počas víkendov svojim dvom deťom M. a R., ako aj maloletému R. G., ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti, nie je možné spravodlivo požadovať od otca, aby zvýšený príjem z pracovnej činnosti dosahoval dlhodobu na úkor osobného voľna.

33. Hoci súd konštatuje, že za iných okolností, t. j., ak by nedošlo ku konštatovanej zásadnej zmene pomerov na strane otca, s negatívnym dopadom na jeho celkový finančný príjem, bolo by možné konštatovať odôvodnenosť návrhu matky na zvýšenie výživného vo vzťahu ku maloletému R. a M.. Pri posudzovaní dôvodnosti výdavkov obidvoch rodičov súd ani u jedného z rodičov nezistil neodôvodnené a neprimerané finančné výdavky spojené so zabezpečovaním určitej štandardnej úrovne maloletých detí, s výnimkou vyšších výdavkov určených napr. u otca na wellness aktivity v hoteli v Jasnej, posilňovňu, počítačové hry, a výdavky matky na dovolenky za sumu 1000,- eur v roku 2017 a sumu 1.400,- eur v roku 2018. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a tieto sa týkajú i výdavkov na komerčné poistenie, ak inak rodič maloletých detí poukazuje na nedostatok finančných prostriedkov, ktoré sú potrebné na zabezpečenie odôvodnených potrieb oprávnených detí. U matky aj u maloletého R. tiež bolo preukázané, že matka vynakladá finančné prostriedky na svoje životné poistenie i na poistenie maloletého syna, vrátane poistenia štúdia. Je pochopiteľné, že obidvaja rodičia majú snahu o zabezpečenie čo najlepšej životnej úrovne svojich detí, avšak potrebné je aby obidvaja dôsledne rozlišovali prioritu výdavkov, ktoré sú nevyhnutné. Čiastočná kompenzácia odôvodnených, primerane zvýšených potrieb a nákladov maloletých detí je v súčasnosti zabezpečovaná zvýšeným príjmom matky oproti obdobiu v minulosti, poukazujúc i na fakt, že oproti minulosti matke ubudli výdavky na splácanie úveru určeného na nákup notebooku a televízora. Na druhej strane od otca nemožno v danom štádiu objektívne požadovať plnenie vyživovacej povinnosti v rovnakom rozsahu ako tomu bolo v čase rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/46/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/6/2015 zo dňa 12. 2. 2015. Je nepochybné, že u otca došlo k poklesu celkového príjmu a k pribudnutiu ďalšej vyživovacej povinnosti, pričom uvedené skutočnosti vo svojom úhrne sú výraznejšie ako priebežný nárast výdavkov, výživou oprávnených osôb - maloletého R. a maloletej M., vrátane výdavkov spojených s návštevou II. stupňa základnej školy. Negatívna zmena na strane otca je zásadne významnejšieho charakteru ako pozitívna zmena na strane maloletých detí, a teda návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Za primerané zníženie súd považuje zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému R. D.M. na sumu 130,- eur mesačne, a u maloletej M. na sumu 120,- eur mesačne, bez určenia výživného na tvorbu úspor maloletých detí, keďže príjem otca v súčasnosti takéto plnenie neumožňuje. V konaní bolo preukázané, že ku dňu rozhodovania si otec bez vzniku dlhu na výživnom svoju doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť riadne plnil, poskytujúc i plnenie nad úroveň doposiaľ určeného výživného. Súd do budúcnosti znížil výživné otca počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Za súčasného skutkového stavu nemožno požadovať od otca plnenie vyživovacej povinnosti v rovnakom rozsahu ako tomu bolo doposiaľ. Návrh otca na zníženie výživného však v ním navrhovanom rozsahu súd nepovažuje za dôvodný, preto ho vo zvyšnej časti zamietol. V uvedenej súvislosti súd poukazuje i na skutočnosť, ktorá neunikla pozornosti, že otec v roku 2017 získal predajom motocykla sumu 1500,- eur, ktorú tiež bolo možné použiť adekvátne na uspokojenie potrieb maloletých detí. Je potrebné tiež zdôrazniť, že v zmysle § 78 ods. 2 Zákona o rodine sa spotrebované výživné na maloleté dieťa nevracia. Zároveň súd samostatným výrokom vyslovil zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a s poukazom na predchádzajúcu argumentáciu návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

34. Vzhľadom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže prejednávané veci nie sú dané žiadne (zákonne alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.