

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Er/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815203910.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 zast. Advocate, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému F. J., W.. XX. XX. XXXX, A.. XX. XX. XXXX, W. F. U. V., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora so sídlom v Bratislave, Haburská 49/A, o vymozenie 130,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekučné konanie z a s t a v u j e ,
súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnému ich náhradu n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený návrhom zo dňa 11. 02. 2015 navrhol vykonať exekúciu a vymôcť od povinného na podklade exekučného titulu sumu vo výške 140,00 Eur s prísl..
2. Tunajší súd Uznesením sp. zn. 4Er/341/2015-13 zo dňa 27. 07. 2015 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. z vykonávania tejto exekúcie (tohto exekučného konania) vylúčil.
3. Následne Uznesením č. k. 4Er/341/2015-23 zo dňa 22. 10. 2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci zamietol.
4. Proti vyššie spomínanému uzneseniu tunajšieho súdu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
5. Odvolaním oprávneného napadnuté uznesenie tunajšieho súdu však Krajský súd v Košiciach Uznesením č. k. 15CoE/158/2016-41 zo dňa 16. 02. 2017 potvrdil, čím nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 03. 2017. (Pozn. súdu: V priebehu konania súd zistil, že povinný dňa 30. 03. 2015 zomrel, pričom dedičské konanie po poručiteľovi - povinnom bolo Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2D/49/2015 zo dňa 23. 06. 2015 zastavené /pre nemajetnosť/)
6. Podľa ust. § 243m zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2018.
7. V zmysle ust. § 243h ods. 1 prvá veta zákona NR SR č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
8. Podľa ust. § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej v texte len ako „Exekučný

poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

9. Z dôvodu vyššie uvedeného súd predmetné exekučné konanie zastavil.

10. V zmysle ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (ust. § 9a ods. 4 Exekučného poriadku)

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo v veci.

13. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zavinil zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinnému však trovy v rámci tohto exekučného konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

15. Podľa ust. § 243k Exekučného poriadku ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 01. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

16. Pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. súd poznamenáva, že pri zmene súdneho exekútora a pri jeho vylúčení exekútorovi, ktorý nič nevymohol, neprináležia v zmysle vyššie uvedeného prechodného ustanovenia žiadne trovy. V prípade čiastočného vymożenia pohľadávky si mal pôvodný súdny exekútor ponechať na trovy exekúcie čiastku z vymoženej sumy podľa pravidiel uvedených v ust. § 60 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. apríla 2017, resp. §§ 127, 128 a 164 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

17. Súd nepriznal trovy tohto (exekučného) konania ani súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, keďže v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.