

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716203227.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: BHP Tatry, s. r. o., Dvořákovo nábřeží 6, 811 02 Bratislava, IČO: 45 948 879, zastúpeného: Tomášek & partners, s. r. o., advokátska kancelária, Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, IČO: 36 858 811 proti žalovanému: D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 350,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.04.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 350,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca ako ubytovateľ poskytol žalovanému ako objednávateľovi od 13.02.2015 do 15.02.2015 prechodné ubytovanie v hoteli Grand Hotel Kempinski High Tatras. Odplatu za poskytnuté služby si žalobca uplatnil u žalovaného faktúrou č. XXXXX, splatnou 13.03.2015, vo výške 350,- eur. Žalobca výzvou na uhradenie pohľadávky, odoslanou dňa 03.07.2015 adresovanou žalovanému žiadal o uhradenie splatnej pohľadávky. K zaplateniu pohľadávky zo strany žalovaného však do podania žaloby nedošlo. Dlh žalovaného voči žalobcovi teda predstavuje sumu v celkovej výške 350,- eur. Pohľadávku žalobcu žalovaný neuhradil riadne a včas. Veriteľ má právo požadovať v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka aj zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/123/2016 - 21 zo dňa 06.07.2016, ktorý následne zrušil uznesením č. k. 9C/123/2016 - 32 zo dňa 24.02.2017 pre nedoručiteľnosť žalovanému.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Od 13.02.2015 do 15.02.2015 žalobca ako ubytovateľ poskytol žalovanému ako objednávateľovi prechodné ubytovanie v hoteli Grand Hotel Kempinski High Tatras. Odplatu za poskytnuté služby si žalobca uplatnil u žalovaného faktúrou č. XXXXX zo dňa 27.02.2015, splatnou 13.03.2015, vo výške 350,- eur vystavenou na základe Registrácie. Žalobca výzvou na uhradenie pohľadávky, zo dňa 02.07.2015 adresovanou žalovanému žiadal o uhradenie splatnej pohľadávky.

10. Podľa §754 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

11. Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

12. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB v období od 10.09.2014 do 09.12.2015 bola vo výške 0,05 %. Na základe uvedeného žalobca požaduje úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy žalovanej istiny za príslušné obdobie omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

13. Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný, súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky tak, ako je špecifikovaná vo výroku I. rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).