

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200804
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8113200804.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, A., právne zastúpený JUDr. Petrom Paulinským, advokátom, so sídlom Jána Hunyadiho 9, Moldava nad Bodvou, proti žalovanej P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, C. Z. V., o zaplatenie 5000,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/56/2013-129 zo dňa 17. marca 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 12C/56/2013-129 zo dňa 17. marca 2017 tak, že rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 12C/56/2013-123 dňa 29.9.2016 zrušuje.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5000,- Eur s príslušenstvom titulom pôžičky zo dňa 30.3.2012. Žalovaná svojimi podaniami namietala neplatnosť predmetného právneho úkonu a navrhla odročiť pojednávania, kým nebude rozhodnutie na Okresnom súde Košice I sp.zn. 15C/265/2015, keďže má za to, že výsledok uvedeného konania je relevantný pre rozhodnutie v predmetnej veci. Súd vytýčil termín pojednávania vo veci na deň 29.9.2016. Žalovaná sa dňa 29.9.2016 na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Na základe uvedeného súd vydal v súlade s ustanovením § 274 Civilného sporového poriadku rozsudok pre zmeškanie č.k. 12C/56/2013-123 dňa 29.9.2016, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5000,- Eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 16.10.2002 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom žalovaná uvedené rozhodnutie prevzala dňa 8.11.2016. Voči predmetnému rozsudku podala žalovaná podanie označené ako odvolanie, pričom podľa obsahu podania súd predmetné podanie posúdil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Uvedené podanie podala žalovaná na poštovú prepravu dňa 22.11.2016, teda v zákonom stanovenej lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedela. Svoj návrh odôvodnila tým, že predvolanie na pojednávanie prevzal splnomocnenec, ktorý je zamestnancom jej manžela, s ktorým je v rozvodovom konaní a ten ju o zásielke neinformoval. Zároveň súdu oznámila, že zrušila splnomocnenie na preberanie pošty a požiadala súd o doručovanie zásielok na adresu jej trvalého pobytu.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predvolanie na pojednávanie doručil žalovanej ako strane konanie, ktorá si v súlade s právnymi predpismi stanovila splnomocnenca na doručovanie písomnosti, pričom súd jej doručil predvolanie včas tak, aby mala žalovaná dostatok času na prípravu. Súd zásielku odoslal dňa 6.9.2016, s tým, že dňa 9.9.2016 bola uložená na pošte. Predmetné predvolanie obsahovalo aj poučenie, že ak sa

žalovaná na pojednávanie nedostaví, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Keďže sa žalovaná na pojednávanie v určenom čase nedostavila, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila a žalobca navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, súd jeho návrhu vyhovel a rozhodol uvedeným spôsobom. Súd návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nepovažoval za dostatočný na ospravedlnenie žalovanej, keďže splnomocnenca si žalovaná určila sama a dobrovoľne a aj si ho mohla dobrovoľne zrušiť a túto skutočnosť súdu oznámiť. Súd mal za preukázané fungovanie doručovania zásielok žalovanej prostredníctvom splnomocnenca a to na adresu oznámenú súdom žalovanou. Na základe uvedeného súd nemal dôvod doručovať zásielky žalovanej na inú adresu ako uviedla žalovaná. Taktiež súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná spolu s odvolaním nepredložila dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, že je v rozvodovom konaní s manželom a ani to, že splnomocnenec je zamestnancom manžela. Z uvedených dôvod nepovažoval súd prvej inštancie návrh žalovanej za ospravedlniteľný dôvod podľa § 277 ods. 2 CSP.

Obsah odvolania

3. Voči predmetnému uzneseniu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že žalovaná niekoľkokrát uviedla súdu, že o rovnakom plnení prebieha spor na Okresnom súde Košice I, kde sa posudzuje platnosť právneho úkonu a žiadala, aby Okresný súd Prešov nekonal, kým neskončí konanie na Okresnom súde Košice I. Taktiež uviedla, že je jej zákonné právo sa k veci vyjadriť a ak by jej bolo predvolanie doručené určite by sa ho zúčastnila. Uviedla, že splnomocnenec prevzal uvedenú zásielku neoprávnené, nakoľko mu dala na vedomie, že svoju plnú moc na preberanie pošty ruší. Zotrvála na svojom stanovisku, že nemala vedomosť o vytýčenom termíne pojednávania a poukázala na skutočnosť, že naďalej trvá na výsluchu svedka Mareka Vicianca.

Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, preto v zmysle § 388 C.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil.

5. Žalovaná v odvolaní voči uzneseniu napádala tú skutočnosť, že jej nebolo umožnené sa vyjadriť vo veci na pojednávaní. Taktiež uviedla, že osoba, ktorá prevzala predvolanie na pojednávanie ju neinformovala o vytýčenom termíne pojednávania a predvolaní na ňom a taktiež poukázala na to, že viackrát žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že na Okresnom súde Košice I sa vedie konanie o veci, ktorá má vplyv na rozhodnutie predmetného sporu.

6. Odvolací súd dospel k záveru, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaná viacerými svojimi podaniami uvádzala súdu skutkové tvrdenia a navrhovala dôkazy na ich preukázanie. Súd prvej inštancie doručil dňa 16.6.2016 žalovanej termín pojednávania vytýčený na 29.9.2016 spolu s výzvou, aby súdu predložila rovnopis žaloby vedenej na Okresnom súde v Košiciach pod sp.zn. 15C 265/2015 a zároveň doplnila, ktorý konkrétny súd v Košiciach predmetnú vec pojednávania, prípadne doplnila listinné dôkazy viažuce sa ku konaniu vedenému pod sp.zn. 15C/265/2015, pričom ako vyplýva z doručky predmetné predvolanie prevzal jej splnomocnenec dňa 16.6.2016. Žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala. Obdobné predvolanie spolu s výzvou prevzal aj žalobca, pričom ten doručil svoje vyjadrenie k výzve súdu prvej inštancie dňa 27.6.2016. Súd následne opätovne vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k podaniu žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.6.2017. Na uvedenú výzvu žalovaná už reagovala, pričom uviedla jednak skutkové tvrdenia a zároveň doplnila svoje vyjadrenie o návrhy na vykonanie dôkazov na pojednávaní. V uvedenom podaní žiadala o výsluch svedka Mareka Vicianca a Ing. Ladislava Petráša. Taktiež žiadala o odročenie pojednávania, pokiaľ nebude právoplatne skončená vec na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 15C 265/2015. Súd prvej inštancie na návrh žalovanej na prerušenie konania neprihliadol ani o ňom nerozhodol v zmysle § 162 ods. 3 C.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

7. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje nesplnenie podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. V zmysle § 274 C.s.p. súd na pojednávaní rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti

vydania rozsudku pre zmeškanie. Kontumačný rozsudok prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Z upovedomenia o zmene termínu pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 29.9.2016 a ktoré žalovaná prevzala dňa 16.6.2016 prostredníctvom svojho splnomocnenca a zároveň ani z výzvy na doplnenie podania zo dňa 5.9.2016, ktoré bolo žalovanej doručené prostredníctvom fikcie dňa 29.9.2016, teda v deň konania pojednávania, nie je zrejmé, aby boli naplnené zákonom stanovené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. V oboch uvedených písomnostiach totiž absentuje poučenie o procesných následkoch nedostavenia sa žalovanej na vytýčený termín pojednávania, ktorý by bol priamo obsiahnutý v predvolaní na pojednávanie a teda z ktorého by vyplývalo, že žalovaná bola poučená o následkoch jej nedostavenia sa na pojednávanie. Na základe uvedeného nebolo možné v predmetnej veci vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p..

8. Odvolací súd dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností v prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, pričom nesprávnym právnym posúdením spočívajúcim v naplnení podmienok na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, súd prvej inštancie odňal strane sporu možnosť konať pred súdom.

9. Odvolací súd v predmetnej veci postupoval v súlade s ustanovením § 380 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého nebol viazaný odvolacími dôvodmi žalovanej, keďže v predmetnom konaní rozhodnutie trpelo vadami týkajúcimi sa procesných podmienok, keďže na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené procesné podmienky, preto odvolací súd prihliadol na uvedené vady aj nad rozsah odvolania.

10. Zároveň však odvolací súd poučuje strany konania, že v zmysle § 106 C.s.p. súd doručuje písomnosti do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, ak strana sporu takúto schránku nemá, doručuje sa na adresu, ktorú strana uviedla a ak žiadnu adresu neuviedla, tak na adresu jej trvalého pobytu, pričom v zmysle nových procesných kódexov platí prísna objektívna zodpovednosť za správnosť údajov zapísaných do verejných registrov. Následne súd má možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v prípade ak sa niektorá zo strán konania nedostaví na pojednávanie, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., ak sa súdu nepodarí doručiť písomnosť na niektorú z vyššie uvedených adries, písomnosť sa bude považovať za doručенú dňom jej vrátenia na súd, a to aj vtedy, ak sa o tom strana sporu nedozvie. Na základe uvedeného, ak niektorá zo strán sporu nebude preberať zásielky alebo ich prevezme splnomocnenec, na základe platnej plnej moci, pričom adresát zásielky sa o nej nedozvie, bude aj u týchto zásielok platiť fikcia doručenia, a teda budú mať účinky totožné ako v prípade, ak ich strana riadne prevezme bez možnosti odvolávania sa na odňatie možnosti konať pred súdom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).