

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204292  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204292.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu X. voY. a. s., M. XX, XXX XX M., C.: XX XXX XXX proti žalovanému X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. XXX/XX, XXX XX Svidník, štátny občan SR, o zaplatenie 54,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/41/2017-11 zo dňa 19.10.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,70 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.11.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 54,70 eura s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta Dlhá 518/23 Svidník. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody a odvádzania odpadovej a zrážkovej vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle Zmluvy č. 4133/04. V zmysle § 32 ods. 1 písm. m) ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách došlo na odbernom mieste dňa 2.10.2015 po predchádzajúcom prerušení dodávky vody k jej obnoveniu. Za vykonanie prác s tým súvisiacich bola vystavená faktúra č. 90297741 splatná dňa 3.11.2015 na sumu 54,70 eura. Faktúru žalovaný neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúry listom zo dňa 2.6.2017, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovanie sporu. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

6C/41/2017  
-2-

2. V spore bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/41/2017-11 zo dňa 19.10.2017.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

4. Súd vo výroku I. rozsudku zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd spolu s platobným rozkazom žalovanému doručoval aj žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.1.2018. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 12.2.2018.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 54,70 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.3.2018 o 13.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.2.2018 od 10.16 hod.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6C/41/2017

-3-

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 30.9.2004, faktúrou č. 90297741 zo dňa 14.10.2015, preberacím protokolom, cenníkom, upomienkou zo dňa 2.6.2017 a zistil tento skutkový stav:

11. Zo Zmluvy č. 4133/04 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 30.9.2004 súd zistil, že žalobca žalovanému poskytoval služby vo forme dodávky vody a odvádzania odpadovej a zrážkovej vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Dňa 2.10.2015 došlo na odbernom mieste žalovaného po predchádzajúcom prerušení dodávky vody k jej obnoveniu. Za vykonanie prác s tým súvisiacich bola žalobcom žalovanému vystavená faktúra č. 90297741 splatná dňa 3.11.2015 na sumu 54,70 eura. Faktúru žalovaný neuhradil. Z cenníka č. 2 žalobcu vyplýva, že žalobca za obnovenie dodávky vody si účtuje cenu 54,70 eura s DPH. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúry výzvou zo dňa 2.6.2017 v lehote do 10 dní, žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

15. Podľa § 32 ods. 8 citovaného zákona, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent

16. Z vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy č. 4133 zo dňa 30.9.2004 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd služby vo forme dodávky vody a odvádzania odpadovej a zrážkovej vody. Žalovaný za tieto služby riadne neplatil a preto žalobca žalovanému prerušil dodávku služieb. Dňa 2.10.2015 došlo na odbernom mieste žalovaného po predchádzajúcom prerušení dodávky vody k jej obnoveniu. Za vykonanie prác s tým súvisiacich bola žalobcom žalovanému vystavená faktúra č. 90297741 splatná dňa 3.11.2015 na sumu 54,70 eura, ktorú žalobca neuhradil. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak  
6C/41/2017

-4-

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si uplatnil v žalobe proti žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,70 eura od 4.11.2015 do zaplatenia. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výroku II. rozsudku vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd vo výroku III. rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6C/41/2017

-5-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.