

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718200013.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťaťa rodičov; matky: Ing. P. V., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul. U. č. XX/XX, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. K., K. X. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9P/1/2018-10 zo dňa 1. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky; otec si vyzdvihne maloleté dieťa v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky a potom ho matke odovzdá v stanovený deň a čas v mieste bydliska matky; matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť; vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol na súd podaný dňa 03.01.2018, zamietol; neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úpravu rodičovských práv a povinností.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 2, § 330 CSP.

3. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), ale aj z obsahu spisu č. 9P/5/2017. Otec podal dňa 11.12.2016 o 08.30 hod. na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka podala dňa 11.12.2017 o 13.30 hod. taktiež návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Oba návrhy boli spojené do jedného konania vedeného pod spis. zn. č. 9P/5/2017. Súd upravil styk otca s maloletým F., keďže je v záujme maloletého dieťaťa a je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti a v danom prípade ak ide o chlapca, ktorý potrebuje mužský vzor. Súd je toho názoru, že ak by sa maloleté dieťa nestýkalo so svojim otcom, vzhľadom na jeho vek, by došlo k citovému strádaniu, k postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi otcom a dieťaťom, a preto je potrebné pre zdravý vývin dieťaťa, pre jeho celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť mu aj styk s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Súd pri rozhodovaní prihliadal na vek maloletého dieťaťa, a preto v plnom rozsahu návrhu otca nevyhovel. Pokiaľ otec žiadal styk do 19.00 hod., je to pre dieťa v tomto veku už neskorá hodina, najmä s ohľadom

na prípravu dieťaťa na spánok, prípadne kúpanie. Podľa názoru súdu nie je potrebné, aby pri realizácii styku otca s maloletým bola prítomná matka, keďže nijakým spôsobom nebolo osvedčené, že by otec maloletému dieťaťa bol hrozbou, práve naopak, má ho rád a chce s ním tráviť čas. Pri určovaní rozsahu styku súd vychádzal z povahy rozhodovania o neodkladnom opatrení, a teda z jeho dočasnosti a provizórnosti, a preto považuje takto upravený styk za dostačujúci. Pokiaľ budú rodičia schopní a ochotní dohodnúť sa aj na inej (prípadne iné dni alebo dlhšie) úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takejto dohode nič nebráni, nakoľko rozhodnutím súd upravil styk najmä z dôvodu, aby bolo stretávanie otca s maloletým zabezpečené v nevyhnutnom rozsahu. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

4. Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka.

5. Nesúhlasí s tvrdeniami otca v návrhu. Pokiaľ aj otec hľadal podnájmy, považovala ich za nevhodné. Pokiaľ ide o bývanie v dome, ktorý otec postavil, nikdy sa tam nenasťahovala, pretože dom nie je skolaudovaný a má za to, že nie je zodpovedné zo strany rodičov bývať v neskolaudovanom dome s maloletým dieťaťom. Poukazuje na nezodpovedné správanie sa otca v minulosti, keď preferoval trávenie času s kamarátmi, požíval pritom alkoholické nápoje. Stalo sa opakovaně, že neprišiel na dohodnutú hodinu, pretože nemohol šoférovať, aby nenafúkal. Poukazuje tiež na to, že od narodenia dieťaťa jej otec neprispieval na výživu a jeho osobné potreby nič, rovnako jej neprispel ani na výbavičku pri narodení dieťaťa. Táto situácia a ich vzťah dospel až k tomu, že sa rozhodla si podať návrh na výživné a zverenie dieťaťa výlučne do svojej opateru. Návrh si podal aj otec. Odo dňa podania návrhu sa začal o syna zaujímať. V podstate od narodenia maloletého do decembra 2017 mu stačilo byť so synom 1 x v týždni maximálne 3 - 4 hodiny a odrazu sa o syna zaujíma a chce s ním tráviť veľa času. Pokiaľ uvádza, že má s maloletým pekný vzťah, poukazuje na to, že aj keď dieťa bolo choré, nebol ochotný ísť ani do lekárne, čo bolo potrebné. Stalo sa, že synovi zobral darčeky, ktoré mu kúpil. Nesúhlasí, aby sa otec s maloletým stretával bez prítomnosti matky, pretože F. na otca nie je zvyknutý. Od jeho narodenia doposiaľ bol F. s otcom sám len 4-krát. Dieťa potom prišlo rozrušené, malo žalúdočné problémy. Ďalšie dôvody, pre ktoré nesúhlasí, aby sa maloletý s otcom stretával, sú, že otec opakovaně prišiel pod vplyvom alkoholu. Poukazuje na to, že z uvedeného dôvodu bol mu odobratý aj vodičský preukaz a dostal podmienený trest na 2,5 roka. Takejto nezodpovednej osobe sa obáva zveriť svoje dieťa. Poukazuje na to, že nielen otec, ale rovnako jeho rodinní príslušníci radi popijajú alkohol. Z týchto dôvodov má za to, že nie je správne sa stýkať maloletému s otcom, pretože vzor a správanie jeho otca nie je správne po stránke citovej, rozumovej, fyzickej. V prípade, ak súd rozhodne o stretávaní sa maloletého s otcom, tak navrhuje, aby to bolo výlučne v jej prítomnosti. Keďže maloletý za celý jeho doterajší bol s otcom sám len 4-krát, nebolo by vhodné, aby s ním trávil čas osamote, pretože maloletý nie je na otca zvyknutý, nežil s ním v spoločnej domácnosti, ide ešte len o batôľa a keď trávili spoločný čas, všetky úkony okolo maloletého robila ona, otec sa s ním iba hral a naháňal vonku. Toto by veľmi zle vplývalo na jeho ďalší vývin, keby bol na taký dlhý čas odlúčený od matky. Otec nepozná jeho požiadavky a potreby. Poukazuje na to, že maloletý je na ňu veľmi citovo naviazaný, keďže od narodenia vyrastal len s ňou. Vie, že obaja majú rovnaké práva aj povinnosti, bohužiaľ otec si myslí, že má len práva. Vyživovaciu povinnosť si začal plniť, ako si ju sám určil vo výške 70,- eur až od konca decembra 2017. Žiada, aby odvolací súd vydal uznesenie a rozhodol, aby sa maloletý F. s otcom nestýkal. V prípade, ak súd umožní styk otca s maloletým, tak výlučne len v prítomnosti matky. Ak súd aj napriek všetkým skutočnostiam rozhodne, aby sa otec s maloletým stretával bez prítomnosti matky, navrhuje, aby to bolo na 3 - 4 hodiny a nie 8 hodín, aspoň do dovŕšenia 3 rokov veku dieťaťa.

6. Otec sa k odvolaniu nevyjadril.

7. V priebehu odvolacieho konania kolízny opatrovník súdu doručil rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/5/2017-48 zo dňa 9. marca 2018 vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F. B., ktorým súd schválil dohodu rodičov: Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje platiť výživné pre maloletého vo výške 120,- eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2017, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom pre dieťa za obdobie od 11.12.2017 do

31.03.2018 vo výške 182.20,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod následkom straty výhody splátok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku a to v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 8.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 18.00 hod. do 17.09.2018. Od 17.09.2018 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárom roku v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky v stanovený deň a čas, kde ho aj po ukončení stretnutia v stanovený deň a čas vráti matke. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk s maloletým dieťaťom zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezodkladne, v lehote najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Zo správy Okresného súdu Martin odvolací súd zistil, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018.

9. Podaním zo dňa 16.03.2018 matka na výzvu súdu oznámila, že berie späť odvolanie zo dňa 11.02.2018 voči uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9P/1/2018-10 zo dňa 01.02.2018.

10. V zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V zmysle ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

12. V zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Matka využila svoje dispozičné oprávnenie, podané odvolanie vzala späť skôr, ako o odvolaní rozhodol odvolací súd. Odvolací súd preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

14. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)