

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010060
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4614010060.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Mgr. Idy Valachovej a Márie Lukáčovej v trestnej veci obžalovaného U. A. a spol. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.03.2018, takto

rozhodol:

obžalovaní :

1/ U. A. narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom
A., ul. D. T. XXXX/X

2/ L. U. narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom
A.- F. Q., K. XX/X

3/ I. U. narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom
A., U. XXXX/XX

sa uznávajú vinnými, že :

1/ obžalovaný U. A. dňa 18.09.2009 vo Veľkých Bedzanoch uzatvoril s poškodeným AutoFinance a.s. so sídlom Pod lesom 22, Kežmarok, IČO: 36810894 zmluvu o spotrebnom úvere č. 1091702 na kúpu motorového vozidla Toyota Landcruiser kombi, VIN: T za cenu 17.000Eur, na základe ktorej mu poškodený Auto Finance, a.s. poskytol úver vo výške 8.500Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 330,61Eur, splácanie úveru bolo zabezpečené zabezpečovacím prevodom práva k uvedenému vozidlu na poškodeného AutoFinance a.s., ku ktorému obžalovaný U. A. pri uzatvorení zmluvy predložil posudok o kontrole originality SKA188489 zo dňa 10.09.2009, z dôvodu nesplácania úveru poškodený AutoFinance a.s. ako vlastník vozidla realizoval zabezpečovací prevod práva a dňa 22.09.2010 v Topoľčanoch mal prevziať od obžalovaného U. A. uvedené vozidlo do vlastnej držby, avšak obžalovaný U. A. mu odovzdal odlišné vozidlo ako bolo uvedené v zmluve o spotrebnom úvere č. 1091702 a v posudku o kontrole originality č. SKA188489, a to motorové vozidlo, ktoré bolo odcudzené od 01.06.2009 do 02.06.2009 v meste Trani v taliansku osobe Gagliardi Salvatore s pôvodným výrobným číslom T ktoré obžalovaný U. A. prihlásil s pozmeneným výrobným číslom do evidencie motorových vozidiel dňa 11.09.2009 na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Topoľčanoch a dňa 14.09.2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ v Topoľčanoch na osobu L. L.,

2/ obžalovaný L. U. a obžalovaný I. U. ako pracovníci pracoviska kontroly originality č. 1405 vo Veľkých Bedzanoch dňa 10.09.2009 v čase od 8:00 do 9:45 hod. vykonali kontrolu originality motorového vozidla Toyota Landcruiser kombi, pozmenené VIN: T striebornej farby, české evidenčné číslo S1585E, pri ktorej uviedli hrúbku laku tohto vozidla na karosérii v rozmedzí 283-432 mikrometrov, čo zodpovedá prestriekanému vozidlu a malo preukázať, že vozidlo je prestriekané z čiernej farby (uvedená v

českom osvedčení o evidencii vozidla) na striebornú farbu, a hrúbku laku na ráme v okolí VIN čísla uviedli v rozmedzí 59-64 mikrometrov, čo malo preukázať neporušenú vrstvu laku v okolí VIN čísla, v skutočnosti však kontrolované vozidlo malo hrúbku laku na karosérii v rozmedzí 85-125 mikrometrov, čo preukazuje originálnu striebornú farbu vozidla, a hrúbku laku v okolí VIN čísla v rozmedzí 48-150 mikrometrov, čo preukazuje zásah do farby v okolí VIN čísla a podozrenie na neoprávnený vonkajší zásah do identifikátora vozidla, obžalovaní teda mali pri vykonaní kontroly riadnym meraním bez sfalšovania nameraných výsledkov vozidlo vyhodnotiť ako „ nespôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách“ a zistené skutočnosti (nezhoda farby vozidla s dokladmi od vozidla a zásah do farby na ráme vozidla v okolí VIN čísla) podľa § 84 ods. 4 zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách oznámiť najbližšiemu orgánu Policajného zboru, napriek tomu však vydali posudok o kontrole originality SKA 188489 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím umožnili obžalovanému U. A. prihlásiť toto vozidlo s pozmeneným výrobným číslom do evidencie motorových vozidiel dňa 11.09.2009 na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Topoľčanoch a dňa 14.09.2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ v Topoľčanoch na meno L. L., pričom išlo o vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti s pôvodným výrobným číslom T odcudzené od 01.06.2007 do 02.06.2009 v meste Trani v Taliansku osobe Y. P.,

3/ obžalovaný L. U. a obžalovaný I. U. ako pracovníci pracoviska kontroly originality č. 1405 vo Veľkých Bedzanoch dňa 22.06.2009 v čase od 13:33hod. do 14:25 hod. vykonali kontrolu originality motorového vozidla značky Audi A6 Avant, čiernej farby, v tom čase výrobného čísla karosérie VIN: Z pri ktorej úmyselne prehliadli voľným okom viditeľné nezhody v tvare písmen a vyhotovenia jednotlivých znakov VIN čísla, ako aj hrúbku laku v okolí VIN čísla, keď poznamenali nameranie 7-23 mikrometrov v okolí VIN čísla a na ostatných dieloch 1-68 mikrometrov, pričom tieto hodnoty nezodpovedali reálnemu stavu, keďže pracovníkmi spoločnosti Iris Ident s.r.o. Banská Bystrica pri kontrolnom meraní boli namerané u tohto vozidla v okolí VIN čísla hodnoty 97-140 mikrometrov, svedčiace o manipulácii v okolí VIN čísla, tiež úmyselne prehliadli absenciu loga výrobcu pri kontrole výrobného štítku, obžalovaní teda mali pri vykonaní kontroly riadnym meraním, bez sfalšovania nameraných výsledkov vozidlo vyhodnotiť ako „ nespôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách“ a zistené skutočnosti (nezhody v tvare písma a vyhotovení znakov, absenciu loga výrobcu na výrobnom štítku a zásah do farby na ráme vozidla v okolí VIN čísla) podľa § 84 ods. 4 zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach premávky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách oznámiť najbližšiemu orgánu PZ, napriek tomu však vydali odborný posudok o kontrole originality vozidla č. SKA 164 486 s výsledkom „ vozidlo spôsobilé k premávke na pozemných komunikáciách“, pričom skúmaním Kriminologicko-expertíznym ústavom PZ Bratislava por. č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/1379 zo dňa 03.05.2011 bolo zistené pôvodné VIN číslo: Z ktoré bolo mechanicky odstránené a pozmenené, a takto umožnili prevedenie vozidla zn. Audi A6 Avant na osobu U. U., ktorému Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Trenčíne vydal dňa 26.06.2009 pod č.k. 2009/03300-002 rozhodnutie o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu a dňa 29.06.2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ v Trenčíne bolo vozidlo prihlásené do evidencie vozidiel v Slovenskej republike, pričom vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo TEČ: TN-097DA, zároveň umožnili inému zastrieť pôvod alebo zistenie pôvodu osobného motorového vozidla získaného trestnou činnosťou spáchanou na území Talianska doposiaľ nezisteným páchatelom v meste Trani (Bari) dňa 02.04.2009 kde vozidlo v čase krádeže malo TEČ: DV-314 GC MPZ (1), čím umožnili osobe U. U. získať nad motorovým vozidlom v hodnote 44.176Eur dispozičnú moc,

t e d a :

obžalovaný U. A. v bode 1 rozsudku

iný majetok z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine previedol na iného a získal ním pre iného väčší prospech,

obžalovaní L. U. a I. U. v bode 2 - 3 rozsudku

spoločným konaním úmyselne poskytl inému pomoc na to, aby iný majetok z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine previedol na iného a získal pre iného väčší prospech,

tým spáchali:

obžalovaný U. A. v bode 1 rozsudku

zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona

obžalovaní L. U. a I. U. v bode 2 - 3 rozsudku

spolupáchatelstvom podľa § 20 odsek 1 Trestného zákona pomoc k zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 21 odsek 1 písmena d) Trestného zákona k § 233 odsek 1 písm. a) , odsek 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa im ukladá :

obžalovanému U. A.

Podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena j) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť v príkaze:
- zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému i trest zákazu činnosti dovozu ojazdených vozidiel vo výmere 3 (tri) roky.

obžalovaným L. U. a I. U.

Podľa § 233 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákon, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á s uložením probačného dohľadu nad ich správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Trestného zákona ukladá obžalovaným povinnosť v príkaze:
- zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá obžalovaný i trest zákazu činnosti vykonávania kontroly originality vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na U. A. a spol. obžalobu pod sp.zn. Pv 34/2012/4406 pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vo veci na hlavnom pojednávaní, obžalovaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásili, že „ sú nevinní“.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov T. L., L. L., N. B., R. F., T. F., znalcov I. U. B., prečítaním výpovedí svedkov Bc. D. P., L. L., prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný U. A. uviedol, že vozidlo Landcruiser kúpil, nepamätal si už od koho. Dal svoje osobné údaje, na ktoré boli vystavené prevozné doklady v Česku a auto mu bolo dovezené i s dokladmi do Jacoviec. Kúpna cena bola 10.000Eur -15.000Eur, vozidlo malo striebornú farbu. To že v dokladoch z Čiech bola uvedená farba čierna považoval iba za administratívnu chybu. Potvrdil, že podpis na zmluve o kúpe a predaji motorového vozidla zo dňa 28.06.2009 je jeho. Nepamätal si, kto vozidlo doviezol na kontrolu originality, pri samotnej kontrole nebýval nikto, auto odstavili a podľa dohody pre vozidlo prišli. Tvrdil, že pred prihlásením vozidla sa nerobili na ňom žiadne zmeny. Poprel spáchanie skutku s tým, že viackrát sa stretol s takýmito autami, vypovedať bol asi 20x po Slovensku, bežne bol predvolávaný k takýmto autám, až na to doplatil, keď ho kúpil. Pre vozidlo v Čechách nebol, bolo mu dovezené na Slovensko, bol mu daný preukaz, vozidlo malo prevozné značky, bolo strieborné a malo manuálnu prevodovku.

Obžalovaný L. U. uviedol, že kontrolu originality na vozidle Toyota Landcruiser vykonali podľa v danom čase platnej legislatívy. On robil doklady, obž. U. a N. B. robili úkony na vozidle. B. nebol zapísaný do protokolu, nakoľko sa mohli zapísať iba dvaja technici. Prístroje na kontrolu im každý rok kalibrovala firma Iris Ident s.r.o., nekalibrovými prístrojmi nepracovali. Hrúbka laku sa merala tak, že merač bol priložený na určité miesto karosérie a namerané výsledky sa automaticky uložili do počítača. Mohlo sa stať, že prístroj bol zle prepnutý, bol tam prepínač na hliníkovú a železnú karosériu, alebo bola vadná sonda, resp. na aute bola natihnutá protioderová fólia, o ktorej nevedeli. Mohlo sa stať, že napriek každoročnej kalibrácii prístroja sa mohol tento rozladiť. Toyota bola strieborná, boli určené na dieloch body kde sa merala, zapisovalo sa to na papier. Tvrdil, že kontrola originality u vozidla AUDI A6 Avant bola robená dva krát a to pre prihlásenie a pre leasing. Na tomto vozidle mali v tom čase porovnávací etalón, čo bola jedna fotografia a až v roku 2010 sa porovnávanie čísiel VIN zlepšilo, majú fotografie so vzorovými VIN číslami v počítači.

Obžalovaný I. U. uviedol, že kontrolu vozidla Toyotu Landcruiser robili traja, on, obž. U. a B.. Nepamätal si už, aké konkrétne úkony robil na vozidle on. Tvrdil, že namerané údaje nefalšovali, nepoužívali nekalibrované prístroje. Meranie hrúbky laku prebiehalo tak, že po zapnutí prístroja sa nahodilo do počítača VIN číslo, potom to ukázalo, koľko meraní sa má spraviť na ktorom mieste, tam sa prikladal merač a samé sa to vkladalo do počítača. Odchýlka v meraní mohla vzniknúť prístrojom, možno bol pokazený, taktiež na hliníku mohol namerať hodnoty na železo, možno na vozidle boli rôzne nástreky, fólie, farebné nápisy. Prístroj sa mohol rozladiť, po roku boli odchýlky 50-100mikrometrov. Farba vozidla nie je identifikátorom vozidla, nevyplývala im žiadna povinnosť v prípade zistenia hrúbky laku na vozidle, ktorá nezodpovedala originálnemu nástreku farby vozidla. V prípade namerania hrúbky laku v okolí VIN čísla nad určenú normu začali zisťovanie, či je podozrenie na manipuláciu s VIN číslom, hľadali spoje, zvary v okolí VIN čísla. Ku vozidlu a typu neexistoval porovnávací etalón VIN čísla, v starej databáze boli 3 druhy razenia VIN čísiel k vozidlu AUDI. Kontroly prebiehali tak, že skontrolovali či sedia doklady, VIN štítkov a to vizuálne, či to sedí s papiermi. Jeden pracovník robil papiere, druhý kontroloval auto. Fotilo sa, merala hrúbka, zapisovalo sa to do počítača, meranie sa robilo podľa rozpisu na každý diel. Fotil sa iba 3x VIN, a to v dvoch vzdialenostiach, potom po natretí UV fixkou. Prístroj na meranie VIN v tom čase nemali. Prístroje im kalibrovali na dva roky, zistili i to, že už po dvoch mesiacoch sa im rozkalibrovali, netušili, že budú merať iné hodnoty.

Svedok T. L. uviedol, že v čase skutku obchodoval s autami, mal tri firmy. Vozidlo AUDI mu ponúkol jeden mladý chlapec, ktorý mu pomáhal na pretekoch. Uviedol mu, že ho kúpil na obchod, kupec mu odskočil, zobral si pôžičku, či by mu nepomohol. Vozidlo odkúpil a leasingoval ho. Potom ho predal známemu, ktorý prejavil o auto záujem. Postúpil mu i leasing, ktorý ešte rok splácal. Následne sa dopyčul, že

vozidlo bolo zadržané. Potvrdil, že o kontrolu originality, nakoľko mu prepadla, požiadal obžalovaných. Kontrolu originality robil i on, ale sebe ju nemohol urobiť, preto ich o to požiadal. Bol prekvapený, že auto bolo odcudzené, bol s ním na oprave i v originál servise v Bratislave. Poprel, že mu toto vozidlo ponúkol obž. A. na odkúpenie.

Vzhľadom na to, že vo výpovedi svedka sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh prokurátora, v ktorej uviedol, že obžalovaný A. ho oslovil, nevedel už uviesť kedy, či nechce kúpiť vozidlo AUDI A6. Odmietol to, následne po 2 mesiacoch ho oslovil U. U., že kúpil AUDI A6 spolu s kamarátmi, potreboval ho predať. Vozidlo od U. U. kúpil pre manželku. Vozidlo skontroloval, bola urobená kontrola originality. Z dôvodu leasingu vozidla musela byť opätovne vykonaná kontrola originality, dal ju spraviť u obžalovaného L. U., nakoľko podľa papierov robil i prvú kontrolu originality. Nemal vedomosť, že vozidlo pochádzalo z trestnej činnosti a malo zmenené identifikačné znaky.

K výpovedi uviedol, že si pamätal, že vozidlo odkúpil od U. U..

Svedok L. L. uviedol, že je konateľom spoločnosti Autohit s.r.o. Trenčín, avšak s predmetnou spoločnosťou nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nekupoval a ani nepredával žiadne auto, osobu U. U. nepoznal. Faktúru č. 22/2009 zo dňa 15.06.2009 nikdy nevidel, nevystavoval ju, podpis na nej nebol jeho. Za spoločnosť Autohit s.r.o. Trenčín nemal pečaťku ani identifikačné kartičky a v čase vystavenia faktúry bol na brigáde v Bratislave. Spoločnosť nemala priestory, nerobila žiaden obchod, nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Z prečítanej výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej strany AutoFinance s.r.o., Bc. Rudolfa P. vyplynulo, že dňa 16.12.2011 zaslali trestné oznámenie z dôvodu podozrenia trestného činu podvodu, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný U. A., ktorý prostredníctvom ich zástupcu Autounivers s.r.o. Veľké Bedzany požiadal o úver na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. TOYOTA LANDCRUISER kombi. Nakoľko splnil všetky podmienky na poskytnutie úveru, bola s ním dňa 18.09.2009 uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere č. 109702, poskytnutý úver 8.500Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 330,61Eur s prvou splátkou dňa 18.10.2009. Súčasťou zmluvy bol zabezpečovací prevod práva k vozidlu. Nakoľko obžalovaný U. A. si neplnil povinnosť splátky platiť riadne a včas, bola vyhlásená splatnosť celej nesplatennej časti úveru, následne bolo vozidlo odpredané L.. T. L. B. z Prešova, ktorá v autoservise Toyota zistila, že vozidlo je odlišné od vozidla uvedeného v osvedčení o evidencii a vzniklo podozrenie z pozmenenia VIN. Vo vozidle je automatická prevodovka, pričom v osvedčení a v posudku kontroly originality je uvedená manuálna, originálna farba vozidla bola strieborná, podľa evidencie mala byť čierna prestriekaná na striebornú, v servise vzniklo podozrenie na pozmenenie VIN.

Z prečítanej výpovede svedka L. L. vyplynulo, že vozidlo zn. TOYOTA LANDCRUISER kombi bolo na neho napísané, avšak žiadne podrobnosti nevedel. Pre obžalovaného U. A. robil odťahovku, tento ho poprosil, či môže na neho napísať vozidlo, s tým súhlasil. V Čechách nikdy pre vozidlo nebol.

Svedok I.. C. Q. uviedol, že vo veci podával odborné vyjadrenie za firmu Iris Dent u vozidla Audi Avant A6, boli požiadaný políciou o vyjadrenie sa ku kontrole originality, nakoľko mali možnosť nahliadnuť do systému kontrol. Kontrolu robili 2 roky po vykonanej kontrole originality a konštatoval, že vozidlo, ktoré kontrolovali bolo totožné s vozidlom u ktorého bola vykonaná kontrola originality dňa 22.06.2009 a 07.08.2009. Vo VIN kontrolovaného vozidla technici kontroly originality (ďalej len „KO“) nezistili neoriginálnu šírku znakov, tvar písmen a číslíc. Pri ohliadke neboli zistené stopy po odstránení nálepiek SKKO a nálepky RFID. UV značenie na VIN ako aj na výrobnom štítku sa zhodovalo s tým, ktoré vykonali technici KO počas vykonanej KO vozidla. Technici museli kontrolu vykonať podľa Metodického pokynu č. 9 na vykonávanie kontrol originality vozidiel na pracoviskách kontroly originality. VIN bol zhotovený technológiou gravírovania, technikom v metodickom pokyne bola uložená povinnosť vykonať kontrolu pomocou prístrojov. V danom období bol k dispozícii porovnávajúcí etalón.

Svedok I.. T. B. uviedol, že vo veci podával odborné vyjadrenia za firmu Iris Dent a to ohľadne vykonania KO u vozidla TOYOTA Landcruiser. Po vyhľadání KO č. 2822 na PKO 1405 zistili, že u vozidla bol deklarovaný dovoz z Českej republiky, bolo ako hlavný doklad zaevidované Osvedčenie o evidencii č. UB441116 a Doklad o konformite vozidla (COC) č. 043688. Čas výkonu KO bol 85 minút, kontrolu vykonali obžalovaný U. a obžalovaný U.. Prístrojom Docuscan nebol kontrolovaný žiaden doklad s poznámkou technika, že DocuScan nevykonaný nakoľko nebol zaevidovaný vzor na porovnanie. V úkone „kontrolná listina“ bolo nesprávne spracované označenie motora, chýbalo sériové

číslo, technik ignoroval nezhodu farby karosérie, v dokladoch bolo uvedené vozidlo „čierné“, vozidlo však bolo zaevidované „strieborná metalíza svetlá“, označenie vozidla bolo odfotené nekvalitne napr. výrobný štítok neostrý, nečitateľný, UV značenie na VIN - nedá sa VIN rozpoznať. Hrúbka laku bola nameraná technikmi KO pri VIN 59-64 um a na ostatných dieloch 283-432 um, technici KO ignorovali pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnávaní VIN v programe a na vozidle nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov (napr. J,E,Z,2,9,0), neboli uvedené roky výroby skiel a plastových súčiastok. Pri ohliadke vozidla zistili, že UV značenie VIN čísla našli a to v tvare zhodnom s vyhotovením na pracovisku KO, našli i UV značenie pri prahu ľavých predných dverí na pravom prednom stĺpiku vo forme nápisu „ AUTOPOL“, nenašli žiadnu z dvanástich kontrolných bezpečnostných nálepiek ani kontrolnú bezpečnostnú nálepku RFID, našli nálepku SKiA177048 na čelnom skle. V blízkom okolí VIN bolo vykonané nameranie povlakovej vrstvy s hodnotami 48-150 um, na ostatných dieloch 85-125 um. Pred dátumom 10.09.2009 bolo vykonané nastavenie na prístrojoch dňa 11.03.2008, prístroje boli vyhovujúce. Kalibrácia sa podľa vyhlášky vykonáva raz za dva roky, je to fyzická kontrola prístroja a jeho správnej funkčnosti, následne nastavenie podľa porovnávacej mierky a kontrolné meranie. Technici sú povinní prístroj pravidelne kontrolovať, v prípade potreby nastaviť základné hodnoty pomocou porovnávacích mierok, ktoré sú súčasťou prístroja v súlade s návodom na obsluhu merača. V prípade nefunkčnosti prístroja, alebo väčšej odchýlky ako 5% technici boli povinní prístroj doručiť na opravu. V programoch Eurovin 2007, Eurovin 2008 ako aj Eurovin 2009 existoval porovnávajúci vzor vozidla AUDI A6 Avant ako i TOYOTA , podľa ktorého by mohli technici na KO porovnať tvar VIN čísla.

Svedok N. B. uviedol, že v roku 2007-2011 pracoval u obžalovaného v 2 rade, nepamätal si už presný postup kontroly originality.

Vzhľadom na to, že vo výpovedi svedka sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh prokurátora, v ktorej uviedol, že si nepamätá vykonávanie kontroly na vozidlách AUDI A6 Avant a TOYOTA Landcruiser, ak nebol uvedený na protokole, v skutočnosti ju nevykonával, vždy sa uviedli pracovníci, ktorí kontrolu vykonávali. Výnimočne sa stalo, že pri niektorom vozidle napr. mohol merať hrúbku farby, to sa meralo iba prístrojom, ktorý sa nedal oklamať, prítomný bol i ten pracovník, ktorý podpisoval protokol. Údaje z prístroja na meranie hrúbky laku sa prenášali cez bluetooth. Po zapätí prístroja sa tento aktivoval, po nameraní hrúbky na danom mieste došlo automaticky k odoslaniu údajov o hrúbke do počítača, ktorý evidoval celý priebeh KO. Nedalo sa ovplyvniť toto, ako náhle bola hrúbka nameraná, prístroj pípol a údaj sa preniesol do počítača. V počítači sa s údajmi nedalo manipulovať ani to stornovať, resp. vynulovať. Počítač sa nachádzal v tej istej miestnosti ako auto, pričom tento usmerňoval na ktorých miestach sa malo meranie vykonať. Podľa neho bolo možné nmerať hrúbku laku i na inom mieste vozidla, ako bolo určené počítačom. Tvrdil, že on i obžalovaný U. a obžalovaný U. vždy postupovali podľa manuálu. Etalon na predmetné vozidlo podľa neho nebol, bol až v roku 2011, keď boli k tomu preškolení.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka T. F. v ktorej uviedol, že si nespomínal, že by bol v minulosti vlastníkom vozidla Toyota Landcruiser kombi. Materiály z doby, kedy malo byť vozidlo kúpené resp. odpredané už nemal k dispozícii, boli skartované, nakoľko skončila povinnosť ich archivácie. Faktúra firmy WOIPPY-CASE zo dňa 01.02.2006 mu nič nehovorila, on vozidlo nekupoval. Ku kúpnej zmluve čl. 297 sa vyjadril, že nie je uvedené vozidlo, preto sa ku tomu nemohol vyjadriť. Protokol STK Nouzov 06-11-337 zo dňa 14.11.2006 si nepamätal, keďže bolo uvedené jeho meno, tak tam musel byť. Predával veľa vozidiel, preto si ich nemohol pamätať, pokiaľ boli na protokole uvedené údaje, tak museli byť pravdivé, nemohol ovplyvniť zápis, to bolo vecou technika, ktorý prečítal údaje z príslušných údajov a zapísal. Ak bolo zapísané, že vozidlo malo čiernu farbu, najazdené 36000km, tak to bola pravda. Po STK ak chcel auto prihlásiť, musel vyplniť žiadosť o schválenie technickej spôsobilosti na magistráte mesta Mladá Boleslav. U žiadneho z vozidiel nenechal počítadlo najazdených kilometrov.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka R. F., v ktorej uviedol, že v minulosti bol vlastníkom motorového vozidla TOYOTA Landcruiser VIN: JTEAZ29J400030826, rok výroby 2005, nepamätal si farbu vozidla s tým, že táto musela byť uvedená v technickej preukaze. nevedel už uviesť, ako vozidlo nadobudol, komu ho odpredal a ani za akú cenu. Predával vozidla s dokladmi, predajom samotných dokladov sa nezaoberal. Osobu U. A. nepoznal, T. F. bol jeho spoločník a konateľ spoločnosti DAVO AUTA s.r.o. Po predložení dokladu firmy WOIPPY-CASE zo dňa 01.02.2006 si spomenul, že na základe danej faktúry nadobudol vozidlo TOYOTA Landcruiser, ku kúpnej zmluve zo dňa 17.06.2009 potvrdil, že pokiaľ malo vozidlo uvedené na dokladoch počet km 36.000, tak ich malo najazdené, kúpil vozidlo za 1000Eur a odpredal za 1000Eur, ku zmluve zo dňa 28.06.2009 sa vyjadril, že ju nikdy nevidel, v cudzom jazyku žiadne zmluvy nevyhotovoval, pokiaľ by si i zmluvu priniesol kupujúci, tak by ju nepotvrdil, dostal by zmluvu v českom jazyku, podpis na zmluve poprel, že by bol jeho, v zmluve nebolo uvedené

ani jeho rodné číslo, nezhoduje sa ani popisné číslo a za sumu 15.000Eur rozhodne žiadne také vozidlo neodpredal.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka U. U. v ktorej uviedol, že mu niekto zo známych menom L. povedal, že nejaký jeho známy ponúka k predaju výhodne vozidlo AUDI A6 Avant, L. už mal dohodnutého kupca, ktorý by ho kúpil za vyššiu cenu, mohli na tom zarobiť. Súhlasil s tým, že sa na vozidlo zložia a bude zaregistrované na neho. Následne L. známi prišiel s vozidlom niekde do Trenčína, kde sa spísala kúpna zmluva, potvrdenie o prevzatí peňazí na nákup vozidla a odišli na dopravný inšpektorát a vozidlo sa prepísalo na jeho osobu. Kupec na vozidlo odstúpil od kúpy, preto vlastnil vozidlo dlhšiu dobu, neužíval ho a snažil sa ho predať. Vozidlo sa mu podarilo odpredať osobe, s ktorou sa zoznámil na automobilových pretekoch Do vrchu neďaleho Starej Bystrice. Poprel, že by niečo s vozidlom vykonal, na kontrolu originality si nespomínal.

V prípravnom konaní znalecká organizácia Výskumný ústav súdnej optiky z odboru cestná doprava znalecké posudky č. 002/032013 a 011/03/2013, ktoré predniesol aj na hlavnom pojednávaní Ing. U. B., pričom zo záverov znaleckého posudku č. 002/032013 vyplynulo, že motorové vozidlo typu TOYOTA LANDCRUISER, VIN JTEAZ29J400030826 je totožné s vozidlom, na ktoré bola vykonaná kontrola originality 10.09.2009 na pracovisku 1405 Topoľčany číslo posudku SKA188489, čo dokazuje prítomnosť UV označenia. Skonštatoval, že skutočnosť, že pôvodné VIN číslo vozidla umiestnené na ráme bolo pozmeňované, sa nedala zistiť iným spôsobom ako metalografickým skúmaním, teda ani technici pracoviska kontroly originality tento zásah nemohli zistiť. Je otázkou, či mohli zistiť nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov VIN čísla (napr. J,E,Z,2,9,0), pretože nebol známy porovnávací etalón. S istotou potvrdil, že hrúbka laku na meranom vozidle bola pozmeňovaná pracovníkom kontroly originality, ktorý kontrolu originality vykonával, pretože zaznamenal hrúbky laku na karosérii vozidla v intervale 283 až 432um, kým na zaistenom vozidle bola hrúbka laku karosérie nameraná v intervale 85 až 125 um. Podľa znalca prístroj, ktorým sa meralo bol magnetický na železo, nemal vedomosť o tom, že by existoval kombinovaný prístroj na hliník ako i železo a pokiaľ pri čísle VIN boli namerané normálne hodnoty, tak prístroj nebol vadný. Zo záverov znaleckého posudku 011/03/2013 vyplynulo, že porovnaním VIN čísel a ostatných kontrolných identifikátorov na zaistenom vozidle je možné potvrdiť, že kontrola originality (ďalej len „KO“) zo dňa 22.06.2009, zo dňa 07.08.2009 a kontrola dňa 23.05.2011 bolo to isté vozidlo. Pri porovnaní znakov a nálepiek umiestnených na skúmanom vozidle vyjadrili jednoznačné stanovisko, že sa jedná o identické znaky, vytvorené na uvedenom vozidle v jednom čase (pred prvou KO), bol vykonaný neoprávnený zásah na VIN čísle, uskutočnený do pôvodného VIN: Z na číslo VIN: Z pričom tento zásah bol uskutočnený v nezistenom čase pred prvou KO, nakoľko všetky zásahy boli zadokumentované fotograficky už KO dňa 22.06.2009. Pochybnosť pravosti vozidla pri KO okrem nezhôd v tvare písma a vyhotovení znakov, ktoré mali byť viditeľné a rozpoznateľné voľným okom, vyplýva i z ďalších skutočností - hrúbky laku nameranej v okolí VIN čísla a na vozidle pri kontrolách KO, z čoho bolo možné potvrdiť, že údaje uvádzané v KO boli obžalovanými uvádzané účelovo. Ďalšiu pochybnosť u obžalovaných mohla vyvolať i kontrola výrobného štítku, na ktorom chýbalo na pozadí logo výrobcu. Zároveň bolo konštatované, že zmena VIN na deliacej stene motorového priestoru bolo možné zistiť iba metalografickým skúmaním, pričom obžalovaní mali zistiť nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov VIN vizuálnou kontrolou. V závere posudku konštatovali i zásah na meradle najazdených km, ktorý bol zistený pri prvej kontrole dňa 22.06.2009 14.318km a pri KO dňa 07.08.2009 5.200km. Ku vyjadreniu obžalovaného L. U., že dnes si môže každý zaobstarať UV lampu a fixku uviedol, že boli porovnané oba nápisy na snímkach a tieto nevykázali žiadne odchýlky t.j. všetky markanty nasvedčujú, že ide o ten istý nápis vytvorený tou istou osobou. Rovnaký výsledok bol zistený aj u súboru križikov na VIN čísle T a to napriek tomu, že na fotografiách z ohliadky už vidieť pokročilejšiu koróziu, super pozíciou zvyškov stôp fixových označení sa potvrdila jedinečnosť a jednoznačnosť vytvorených značiek t.j. všetky markanty nasvedčujú, že ide o ten istý súbor čiar vytvorený tou istou osobou. Po výrobe má vozidlo hrúbku laku 90-130 um, pokiaľ bolo namerané nad 200 um je evidentné, že diel bol prelakovaný alebo tmelený. Zo záverov znaleckého posudku č 011/03/2013 vyplynulo, že u motorového vozidla Audi A6 Avant z porovnania VIN čísel a ostatných kontrolných identifikátorov bolo možné potvrdiť, že na KO zo dňa 22.06.2009, KO zo dňa 07.08.2009 a KO dňa 23.05.2011 bolo to isté vozidlo. Znalci posudzovali predložené 2 CD, jedno s názvom "AUDI PB 538BL" na ktorom sa nachádzali snímky z kontroly OR PZ Považská bystrica a druhé s názvom „Fotky AUDI A6 VIN Z na ktorom sa nachádzali 2 zložky: fotografie z KO 2419 a z Fotografie z KO 2678. Jednoznačne potvrdili, že znaky a nálepky umiestnené na skúmanom vozidle sú identické, vytvorené na uvedenom vozidle v jednom čase, ku VIN číslu Z vyjadrili jednoznačné stanovisko, že išlo o neoprávnený zásah, uskutočnený do pôvodného VIN čísla Z zmenou a úpravou číslic, ktorý bol vykonaný v nezistenom čase pred prvou KO, nakoľko všetky zistené zásahy sú zdokumentované fotograficky už na KO dňa

22.06.2009. Nakoľko nebol známy porovnávací vzor, nebolo možné sa ku otázke nezhôd v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov vyjadriť jednoznačne. Ak však pri kontrole vykonania KO spoločnosťou IRIS-IDENT s.r.o. bolo porovnaním fotodokumentácie z KO v dňoch 22.06.2009 a 07.08.2009 na počítači zistené nezhody v tvare písma a vyhotovení znakov, mali byť viditeľné a rozpoznateľné aj voľným okom pri KO. Pochybnosť pravosti kontrolovaného vozidla pri KO potvrdzovali ďalšie skutočnosti - hrúbka laku nameraná v okolí VIN čísla a na vozidle pri kontrole dňa 23.05.2011 a pri KO v dňoch 22.06.2009 a 07.08.2009, z čoho je možné potvrdiť, že údaje uvádzané v KO boli uvádzané technikmi účelovo. Ďalšia pochybnosť, okrem iného, mala vyvolať u technikou kontrola výrobného štítku, na ktorom chýbalo na pozadí logo výrobcu. Skutočnosť, že bolo pôvodné VIN číslo vozidla umiestnené na deliacej stene motorového priestoru pozmeňované, sa nedala zistiť iným spôsobom ako metalografickým skúmaním, teda ani technici pracoviska KO tento zásah ohliadkou najpravdepodobnejšie nemohli zistiť. Je otázkou, či mohli zistiť nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov VIN čísla ako uviedla spoločnosť IRIS-IDENT s.r.o., pretože nebol známy porovnávací etalon, podľa názoru znaleckej organizácie technici mali nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov VIN čísla vizuálnou kontrolou zistiť.

V prípravnom konaní Kriminálny a expertízny ústav PZ, odbor kriminalistickej identifikácie podal znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2012/3044, ktorý bol prečítaný na hlavnom pojednávaní a zo záverov ktorého vyplynulo, že na vozidle zn. TOYOTA Landcruiser VIN vozidla vykazovalo znaky pozmeňovania, na bloku motora bolo zistené číslo 1KD 1251641, toto nevykazovalo znaky pozmeňovania, z výroby bol tento motor namontovaný vo vozidle VIN: T

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil:

kúpnu zmluvu zo dňa 18.09.2009, ktorou L. L., zastúpený Autounivers s.r.o. Veľké Bedzany, odpredal obžalovanému v 1 rade motorové vozidlo TOYOTA Landcruiser kombi, striebornej metalízy VIN: T.

určenie predčasnej splatnosti úveru, ktorou spoločnosť AutoFinanca a.s. Kežmarok pre neuhradené splátky ku dňu 27.10.2010 určila obžalovanému v 1 rade predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1091702,

osvedčenie o evidencii SF 916327 zo dňa 14.09.2009, motorového vozidla TOYOTA Landcruiser kombi, s dátumom prvej evidencie (rok výroby) 16.12.2005 prvej evidencie v SR 14.09.2009 VIN: T EČ: TO472BD evidované na L. L., karoséria čierna, prečiarknuté s poznámkou obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Topoľčany - farba: strieborná metalíza svetlá,

osvedčenie o evidencii - časť II PA 287341 zo dňa 08.12.2010 motorového vozidla TOYOTA Landcruiser kombi, s dátumom prvej evidencie (rok výroby) 16.12.2005 prvej evidencie v SR 14.09.2009 VIN: T EČ: TO472BD evidované na obžalovaného v 1 rade, karoséria strieborná metalíza svetlá,

odborný posudok o kontrole originality vozidla zo dňa 10.09.2009 s uvedením farby v prvom stĺpci strieborná metalíza svetlá a druhom čierna, s poznámkou: údaje sa nenašli v EVO, Docu Scan nevykonaný nakoľko nebol zaevidovaný vzor na porovnanie,

zmluvu o spotrebnom úvere č. 1091702 zo dňa 18.09.2009, s predmetom financovania vozidla TOYOTA Landcruiser kombi, VIN: T dlžníkovi obžalovanému v 1 rade, veriteľom Auto Finance s.r.o.,

Kriminálny a expertízny ústav PZ v odbornom vyjadrení zo dňa 03.05.2011 č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/1379 konštatoval, že u vozidla zn. AUDI A6 Avant ev.č. PB 538BL čiernej metalízy boli zistené cudzie zásahy do vyhotovenia jednotlivých znakov VIN a do povrchu karosérie vozidla v mieste vyhotovenia VIN, pôvodné VIN bolo z karosérie vozidla odstránené mechanickým spôsobom, zbrúsením a na takto upravenú plochu bolo dodatočne vyhotovené VIN v tvare *Z pôvodné VIN malo tvar: * Z na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal identifikačný údaj v tvare 39-3.2306, na základe ktorého bolo možné predmetné vozidlo identifikovať prostredníctvom databázy výrobcu vozidla, skúmané vozidlo bolo vyrobené v roku 2008 a bolo zistené číslo prevodovky v tvare KCJ4481580, odborné vyjadrenie č. 10/2011, ktorým znalec I. T. C. určil všeobecnú hodnotu vozidla zn. AUDI A6 Avant ev.č. PB 538BL ku dňu 18.04.2011 s DPH v sume 27.759Eur

odborné vyjadrenie č. 8/2013, ktorým znalec Ing. A. W. určil všeobecnú hodnotu vozidla zn. TOYOTA LandCruiser ku dňu 11.09.2009 v sume 20.268Eur a vozidla zn. AUDI A6 Avant v sume 44.176Eur, vyjadrenie firmy AUTOBORROMEO so sídlom Peschiera Borromeo, v ktorom bolo oznámené, že vozidlo TOYOTA LandCruiser VIN: T bolo ukradnuté neznámymi páchatelmi dňa 03.06.2009, čo bolo majiteľom oznámené polícii v Trani, na základe poisťnej zmluvy bola majiteľovi spoločnosťou Zurich Insurance Plc. Vyplatená suma 17.190Eur dňa 28.07.2009,

odborný certifikát č. 043688 vydaný Medzinárodnou overovacou organizáciou v Uherskom hradišti dňa 30.03.2017 na vozidlo Toyota Land Cruiser VIN: T farby čiernej,

Rozhodnutie zo dňa 26.06.2009 OU pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Trenčíne uznal typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu zn. AUDI A6 Avant pre žiadateľa U. U.,

Odborný posudok o kontrole originality vozidla zo dňa 22.06.2009 ku vozidlu zn. AUDI A6 Avant, s poznámkou: údaje sa nenašli v EVO ,

Fak.č. 22/2009 (čl. 574) o zakúpení vozidla zn. AUDI A6 Avant svedkom U. od firmy Autohit s.r.o. Trenčín za sumu 1.503.287Sk,

vyjadrenie spoločnosti IRIS Dent s.r.o. (čl. 602) ku vozidlu zn. AUDI A6 Avant, z ktorého vyplynulo, že vozidlo , ktoré prezreli na OR PZ Považská Bystrica sa jednoznačne zhoduje s tým, ktoré bolo pristavené na kontrolu originality pracovisku KO č. 1405 dňa 22.06.2008 a 07.08.2009 o čom svedčili zistené znaky, obžalovaní nezistili na KO neoriginálnu šírku znakov, tvar písmen (U) a číslic (3,4), pričom u opakovanej číslice 4 a 1 má každá z nich rozdielny tvar vyhotovenia

vyjadrenie spoločnosti IRIS Dent s.r.o. (čl.633) ku kalibrácií prístroja, v ktorom konštatovali, že kalibrácia prístroja pred 10.09.2009 bola vykonaná dňa 11.03.2008, vykonáva sa na základe vyhlášky č. 578/2006 Z.z. , technici sú povinný prístroj pravidelne kontrolovať, v prípade nefunkčnosti a väčšej odchýlky ako 5% ho doručiť na opravu, rôzne laky, fólie majú vplyv na namerané hodnoty rovnaké ako akákoľvek iná nekovová povlaková vrstva, prístroj meria magnetické toky a prúdy v kovovom materiály, taktiež hrúbku povrchovej úpravy vyhodnocuje ako vzdialenosť meracej hlavice od kovového povrchu, pri meraní na inom povrchu ako je na prístroji zvolený, tento bude vykazovať chybné hodnoty alebo nebude merať vôbec,

vyjadrenie spoločnosti IRIS IDENT s.r.o. (čl. 1149) ktorá uviedla, že po požiadaní spoločnosti Metalektro Kft. Budapešť ako dodávateľa programu Eurovin so vzorovými etalonmi v rokoch 2008 a 2009 boli etalony zhodné a to pre vozidlo Toyota Lanc Cruiser dve VIN: T a JA a pre vozidlo Audi A6 Avant 4F jedno VIN: Z

Po takto vykonanom dokazovaní súd jednotlivé vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivu aj v ich súhrne a mal preukázané, že skutky sa stali a spáchali ich obžalovaný tak, ako bolo uvedené obžalobe podanej okresnou prokurátorkou.

Skutok 1)

Obžalovaný A. poprel spáchanie skutku s tým, že vozidlo Landcruiser zakúpil, nevedel uviesť od koho. Tvrdil, že len poskytol svoje osobné údaje, na ktoré boli vystavené prevozné doklady a vozidlo bolo dovezené z Českej republiky za kúpnu cenu 10.000 -15.000Eur v striebornej farbe a údaj uvedený v dokladoch - čierna farba, považoval za administratívnu chybu. Potvrdil pravdivosť svojho podpisu na kúpnej zmluve zo dňa 28.06.2009 a tvrdil, že na vozidle neboli vykonané žiadne zmeny od dovozu po jeho prihlásenie. Obrana obžalovaného A. bola vyvrátená výpoveďou svedkov, ako i listinnými dôkazmi. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný A. uzatvoril so spoločnosťou Auto Finance zmluvu o spotrebnom úvere č. 109702, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 8.500Eur na zakúpenie predmetného vozidla a súčasťou zmluvy bol i zabezpečovací prevod práva k vozidlu. Nakoľko si obžalovaný A. neplnil svoju povinnosť a to platenie pravidelných mesačných splátok úveru vo výške 330,61Eur, bola vyhlásená predčasná splatnosť celej nesplatennej časti úveru a následne bolo vozidlo odpredané L.. T. L. B., ktorá po prezretí vozidla v autoservise Toyota zistila nezrovnalosti v údajom o vozidle a skutočnom stave vozidla t.j. vozidlo malo v skutočnosti automatickú prevodovku, striebornú faru, pričom podľa dokladov malo mať vozidlo manuálnu prevodovku a čiernu farbu. V konaní boli predložené dve kúpnopredajné zmluvy a to zo dňa 17.06.2009 (čl. 300) ktorou vozidlo TOYOTA VIN: T rok výroby 2005 objemu motora 2,9D odpredal svedok R. F. obžalovanému A. za sumu 1.000Eur a kúpna zmluva zo dňa 28.06.2009 ktorou mal uvedené vozidlo odpredať svedok R. F. obžalovanému A. za sumu 15.000Eur. Svedok F. potvrdil, že bol vlastníkom vozidla TOYOTA VIN: T ktoré nadobudol od firmy WOIPPY-CASE dňa 01.02.2006 za sumu 1.000Eur (čl. 296) a za túto istú sumu následne vozidlo i odpredal. Poprel vyhotovenie, ako i podpísanie kúpnej zmluvy zo dňa 28.06.2009 v cene 15.000Eur s tým, že zmluvy vyhotovoval iba v českom jazyku, pokiaľ by i kupujúci predložil zmluvu v inom jazyku, túto by nepotvrdil a kupujúci by dostal zmluvu v českom jazyku, namietať i nesprávne uvedené údaje v zmluve a to neuvedenie rodného čísla a zlého čísla v adrese s tým, takéto vozidlo nikdy v sume 15.000Eur neodpredal. Svedok F. sa nevedel vyjadriť ku kúpe ako i odpredaju vozidla, podotkol, že ak bola uvedená farba vozidla čierna a počet najazdených km 36.000 v protokole, tak išlo o pravdivé údaje. Zo znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky vyplynulo, že pôvodné VIN číslo vozidla TOYOTA na ráme vozidla bolo pozmeňované, čo bolo zistené metalografickým skúmaním, bola nameraná hrúbka laku, ktorá potvrdzovala originálnu farbu vozidla striebornú, vzhľadom ku čomu nedošlo ku prestriekaniu

vozidla z farby čiernej na striebornú. Kriminalistický expertízny ústav v posudku konštatoval, že motor č. 1KD 1251641 bol vo výrobe namontovaný do vozidla VIN: T ktoré bolo odcudzené v Talianku jeho majiteľovi neznámymi páchatelmi dňa 03.06.2009. Z uvedeného jednoznačne vyplynulo, že dňa 17.06.2009 zakúpil obžalovaný A. vozidlo TOYOTA čiernej farby VIN: T za kúpnu cenu 1.000Eur, ktoré bolo pôvodne zakúpené svedkom F. za totožnú cenu 1.000Eur dňa 01.02.2006, tento i požiadal o schválenie technickej spôsobilosti vozidla dňa 06.12.2006, následne ku vozidlu bola nezistenou osobou vyhotovená druhá kúpna zmluva zo dňa 28.06.2009 na to isté vozidlo s tým istým VIN, ktorá bola obžalovaným predložená, avšak už v kúpnej cene 35.000Eur, ktorú obžalovaný i podpísal, avšak predávajúci poprel pravosť zmluvy ako i podpisu na zmluve. Dňa 07.12.2006 vydal Magistrát mesta Mladá Boleslav, na žiadosť obžalovaného A., osvedčenie o registrácii vozidla s údajmi farby čiernej a manuálnou prevodovkou (čl. 498), pričom tieto isté údaje boli uvedené i v technickom preukaze (čl. 502) vydaného na Slovensku obžalovanému A. dňa 23.11.2009, t.j. na pôvodné vozidlo zakúpené od svedka F.. Z výpovede svedka L. bolo preukázané, že vozidlo TOYOTA bolo v evidencii zapísané na neho, o čo ho požiadal obžalovaný A.. Následne po vyhotovení príslušných dokladov bolo vozidlo zapísané do evidencii vozidiel na Slovensku. Dňa 10.09.2009 bol vyhotovený odborný posudok o kontrole originality, pričom ako vyplynulo zo znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky, bolo ku kontrole predložené vozidlo, ktoré bolo odcudzené vo Francúzsku dňa 03.06.2009, toto malo zmenený VIN kód na ráme vozidla, farbu pôvodnú striebornú a aby sa zakryl jeho pôvod, bolo vydávané za vozidlo, ktoré pôvodne za 1.000Eur zakúpil obžalovaný Tejzr od svedka F., pričom vo vozidle bol pôvodný motor č. 1KD 1251641, ktorý dokazuje, že ide o odcudzené vozidlo s VIN: T a nie o vozidlo, ktorému bolo vydané osvedčenie o registrácii vozidla (čl. 498) s VIN: T Obžalovaný A. po celú dobu mal v držbe uvedené vozidlo, napriek tomu, že bola uzatvorená Kúpna zmluva dňa 18.09.2009 medzi svedkom L. ako predávajúcim, obž. A. ako kupujúcim, na základe ktorej obžalovaný odkúpil vozidlo (ktoré i pôvodne zakúpil v Českej republike od svedka F. v sume 1.000Eur) za sumu 17.000Eur, na ktorú mu bol na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 1091702 zo dňa 18.09.2009 poskytnutý úver vo výške 8.500Eur ako časť kúpnej ceny, pričom táto suma nebola vyplatená svedkovi L., túto si obž. A. ponechal a úver v zmysle zmluvy mal splácať mesačne v 48 splátkach vo výške 330,61Eur od 18.10.2009, bolo uhradených 8 splátok a dňa 06.10.2010 spoločnosť AutoFinance a.s. oznámila obž. A. predčasnú splatnosť úveru. Z uvedeného konania obžalovaného jednoznačne vyplynulo, že zakúpil vozidlo TOYOTA VIN: T čiernej farby s manuálnou prevodovkou za kúpnu cenu 1.000Eur, vzhľadom na nízku cenu, je tu dôvodné podozrenie, že boli zakúpené tzv. papiere vozidla, pričom ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, vozidlo na kúpu ktorého mu bol poskytnutý spotrebný úver poškodenou spoločnosťou a ktoré neskôr pre neplatenie úveru bolo obžalovanému odobraté, nebolo totožné s vozidlom, ktoré mal nadobudnúť v Českej republike, ale išlo o vozidlo, ktoré bolo odcudzené vo Francúzsku s VIN: T ktoré malo pôvodnú striebornú farbu a znaleckým skúmaním bolo preukázané, že vozidlo nebolo prestriekané z čiernej farby na striebornú avšak malo upravené VIN. Týmto konaním obžalovaný A. iný majetok pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine previedol na iného a získal ním pre iného väčší prospech, nakoľko týmto konaním popísaným zhora legalizoval predmetné vozidlo t.j. príjem z trestnej činnosti, čím sa dopustil úmyselného konania zmenou povahy majetku t.j. zmenou VIN s vedomím, že toto pochádza z trestnej činnosti s cieľom zakrytia nezákonného pôvodu majetku, pričom prevedením vozidla na seba obžalovaný A. získal dispozičnú moc nad vozidlom, ktoré bolo získané trestným činom a smeroval k realizácii úžitku z vozidla pre seba, čím naplnil skutkovú podstatu zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Objektom trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti je cudzí majetok, a to vo vzťahu k príjmu alebo iným majetkovým hodnotám získaným trestným činom alebo dispozícií s vecou. Zastieraním pôvodu veci alebo iné majetkové hodnoty sa predovšetkým rozumie tzv. "Pranie špinavých peňazí", ale je zároveň širšie, pretože sa netýka len peňazí, ale aj ďalších vecí a iných majetkových hodnôt. Zastretie znamená, že informácie o pôvode veci alebo iné majetkové hodnoty sú utajované alebo ovplyvnené. Prostriedkom zastretie pôvodu veci alebo inej majetkovej hodnoty je prevod vlastníctva k veci alebo inej majetkovej hodnote, vkladanie takých vecí a iných hodnôt do "legálneho podnikania", ako aj utajenie skutočnej povahy veci alebo inej majetkovej hodnoty, miesta a pohybu veci alebo inej majetkovej hodnoty, utajenia dispozície s vecou alebo inej majetkovej hodnoty a informácií o jej vlastníctve, resp. o iných právach k nej. Pôvodom veci alebo inej majetkovej hodnoty sa tu rozumie to, že pochádza z trestného činu alebo bola poskytnutá ako odmena za neho. Jedná sa v zmysle § 15 Trestného zákona o úmyselný trestný čin, kedy páchatel' navodzuje dojem, že vec bola nadobudnutá v súlade so zákonom . V konaní bolo preukázané, že obžalovaný zakúpil v Českej republike vozidlo od svedka F., po prevzatí ktorého požiadal o schválenie technickej spôsobilosti vozidla dňa 06.12.2006, dňa 07.12.2006 vydal

Magistrát mesta Mladá Boleslav, osvedčenie o registrácii vozidla, následne po jeho dovoze na Slovensko zapísal toto vozidlo na svedka L., na meno ktorého dal vyhotoviť Kontrolu originality, pri ktorej ale nebolo predložené pôvodne zakúpené vozidlo, boli predložené doklady vozidla a vozidlo, ktoré bolo odcudzené vo Francúzsku s pozmeneným pôvodným VIN: T na VIN: T za účelom deklarovania, že ide o vozidlo, ktoré bolo legálne zakúpené od svedka F., pričom bola vykoná činnosť smerujúcu k zastretiu skutočného pôvodu vozidla a bola použitá identita iného vozidla, a to falšovaním štítku s VIN a jeho umiestnením do príslušného dielu karosérie odcudzeného vozidla, vzhľadom ku čomu došlo k dokonaniu trestného činu legalizácia príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písm. a) trestného zákona, ku ktorému nedochádza obyčajným prevzatím odcudzeného vozidla, ale až ďalším konaním páchatel'a, za účelom legalizácie vozidla pochádzajúceho z trestnej činnosti, ktorú i obžalovaný A. vykonal, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania.

Skutok 2,3

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutky sa stali a spáchali ho obžalovaní. Vina obžalovaných U. a U. (ďalej len „obžalovaní“) bola priamo preukázaná výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, ako i znaleckými posudkami.

Obžalovaní popreli spáchanie skutkov. Obž. U. tvrdil, že kontrolu originality u vozidla Toyota vykonal podľa platnej legislatívy, úkony na vozidle robil obž. U. so svedkom B., namietal kalibráciu prístroja ako i to, že merač mohol byť zle prepnutý, keďže bol na hliníkovú ako i železnú karosériu, možno bola na vozidle protioderová fólia, o ktorej nemali vedomosť. Obž. U. tvrdil, že namerané údaje neboli falšované, po meraní sa údaje samé vkladali do počítača, ku odchýlkam nameraných hrúbok tvrdil, že prístroj mohol byť pokazený, namiesto hliníka sa mohli namerať hodnoty pre železo, možno na vozidle boli rôzne nástreky, fólie, farebné nápisy. Ku vozidlu Toyota podľa jeho vyjadrenia neexistoval porovnávajúci etalón a ku vozidlu Audi v starej databáze boli 3 druhy razenia VIN.

vozidlo zn. TOYOTA Landcruiser:

K legalizácii tohto vozidla, ktoré pochádzalo z trestnej činnosti, boli vykonaným dokazovaním zistené zhora uvedené skutočnosti uvádzané u skutku 1). Pokiaľ ide o konanie obžalovaných U. a U., vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vykonávali u predmetného vozidla dňa 10.09.2009 Kontrolu originality (ďalej len „KO“) a vydali odborný posudok (čl. 510) v ktorom uviedli že mali k dispozícii osvedčenie o evidencii UAF816911 zo dňa 23.06.2009 (čl. 512), v posudku uvádzali farbu vozidla ktoré kontrolovali striebornú, pričom podľa osvedčenia uviedli farbu čiernu, namerané hodnoty u prednej kapoty 283-303um, ľavý predný blatník 290-303 um, ľavé predné dvere 284-288 um, ľavý zadný blatník 393-430 um, zadná kapota 361-432 um, pravý zadný blatník 290-416 um, pravé predné dvere 300-315 um, pravý predný blatník 291-311 um, strecha vozidla 289-313 um a VIN kód 59-64 um. Zo znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky vyplynulo, že vozidlo, ktoré bolo obžalovanému A. odobraté bolo totožné s vozidlom, na ktorom bola vykonaná kontrola originality, čo dokazuje prítomnosť označenia, boli porovnané oba nápisy na snímkach, ktoré nevykovali žiadne odchýlky t.j. všetky markanty nasvedčovali k tomu, že išlo o ten istý nápis, vytvorený tou istou osobou, čo bolo zistené i u súbore krížikov na VIN čísle T a to i napriek pokročilej korózii a super pozíciou zvyškov stôp fixových označení sa potvrdila jedinečnosť a jednoznačnosť vytvorených značiek, čím bolo vyvrátené tvrdenie obž. U., že dnes si každý môže zaobstarať UV lampu a fixku. Znalci ďalej ku nameranej hrúbke laku konštatovali, že pri výrobe má vozidlo hrúbku 90-130um a pokiaľ bolo namerané obžalovanými 200 um je jednoznačné, že diel na ktorom toto bolo merané mal byť prelakovaný alebo tmelený. Svedok I.. B. potvrdil závery znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky, keďže pri ohliadke vozidla bolo nájdené UV označenie VIN a to v tvare zhodnom s vyhotovením na pracovisku KO, taktiež bolo UV označenie nájdené pri prahu ľavých dverí na pravom prednom stĺpiku vo forme nápisu „AUTOPOL“, zároveň ale konštatoval, že v úkone „kontrolná listina“ bolo nesprávne spracované označenie motora, chýbalo sériové číslo, označenie vozidla bolo odfotené nekvalitne, výrobný štítok neostrý a nečitateľný. Ku motoru sa vyjadroval Kriministický a expertízny ústav PZ, kde v znaleckom posudku konštatovali na vozidle znaky pozmeňovania a zistením, že číslo motora 1KD 1251641, ktoré nebolo pozmeňované, podľa výrobcu bolo namontované do odcudzeného vozidla s VIN: T Pokiaľ by správne spracovali obžalovaní označenie motora, bolo by zistené, že ide o odcudzené vozidlo, a nie o to, ktoré bolo deklarované podľa dokladov. Ako bolo konštatované v posudku Kriministického a expertízneho ústavu, bol VIN kód pozmeňovaný, čo potvrdil i znalecký posudok Výskumného ústavu súdnej optiky a to na ráme, pričom znalci zároveň konštatovali, že toto bolo zistené metalografickým skúmaním, pričom tento zásah obžalovaní zistiť nemohli, avšak je otázkou, či mohli

toto zistiť porovnávajúcim etalónom, ako nezhodu v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov. Tvrdenie obžalovaných, že u vozidla Toyota neexistoval porovnávajúcí etalón VIN kódu bolo vyvrátené svedkom Ing. B., ktorý potvrdil, že v programoch Eurovin 2007, Eurovin 2008 ako i Eurovin 2009 existoval porovnávajúcí vzor vozidla a podľa vyjadrenia spoločnosti IRIS IDENT boli čase vykonania kontroly originality dva porovnávajúce etalóny u vozidla Toyota Lanc Cruiser VIN: T a JA vzhľadom ku tomuto bolo preukázané, že porovnávajúce etalóny VIN kódu mali obžalovaní k dispozícii pri vykonávaní kontroly originality tieto i obsahovali všetky znaky - VIN vozidla pochádzajúceho z trestnej činnosti VIN: T ktoré bolo zmenené na VIN: T V konaní bola taktiež vyvrátená obrana obžalovaných ohľadne zlej kalibrácie prístroja a možnosti jeho prepnutia na iné meranie hliník - železo. Svedok I. B. potvrdil, že fyzická kontrola prístroja ako i jeho správnej funkčnosti bola vykonaná dňa 11.03.2008 a prístroj bol vyhovujúci. Kalibrácia sa vykonávala podľa vyhlášky raz za dva roky, kedy sa vykonávalo i nastavenie podľa porovnávajúcej mierky a kontrolné meranie. Konštatoval, že práve obžalovaní ako technici mali povinnosť prístroj pravidelne kontrolovať a v prípade potreby nastaviť základné hodnoty pomocou porovnávajúcich mierok, ktoré boli súčasťou prístroja v súlade s návodom na obsluhu meradla. V prípade zistenia nefunkčnosti prístroja, alebo väčšej odchýlky ako 5% boli povinný prístroj doručiť na opravu. Znalci výskumného ústavu súdnej optiky konštatovali, že prístroj, ktorým sa meralo bol magnetický na železo, nemali vedomosť o tom, že by existoval kombinovaný prístroj na hliník a zároveň i na železo a poukázali na to, že pokiaľ obžalovaní prístrojom namerali pri čísle VIN normálne hodnoty, tak prístroj nebol vadný, taktiež nebolo preukázané, že by vozidlo malo protioderovú fóliu, ako to bolo tvrdené obžalovaní, toto nezistil Kriminálny expertízny ústav a ani Výskumný ústav súdnej optiky pri skúmaní vozidla, pričom tento v posudku jednoznačne konštatoval, že hrúbka laku na meranom vozidle bola pozmeňovaná pracovníkom kontroly originality, ktorý kontrolu originality vykonával, pretože zaznamenal hrúbky laku na karosérii vozidla v intervale 283 až 432um, pričom na zaistenom vozidle bola hrúbka laku karosérie nameraná v intervale 85 až 125 um. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že obžalovaní pri vykonávaní kontroly originality poskytli svojim konaní pomoc obžalovanému A. legalizovať vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti, nakoľko napriek tomu, že uviedli správne hodnoty pri VIN, následné hodnoty merania uvádzali ako pri vozidle, ktoré malo byť prestriekané z farby čiernej na farbu striebornú, čo vykonané nebolo, ako sa v konaní preukázalo, taktiež nevyhotovili riadnu fotografickú dokumentáciu vozidla, čím bolo znemožnené zistenie čísla motora, kde by bolo zistené, že ide o odcudzené vozidlo a nevenovali pozornosť zisteniu VIN kódu, či nebolo pozmenené, pričom mali k dispozícii etalóny so všetkými znakmi, aké obsahovalo vozidlo, ku ktorému vykonávalo kontrolu.

vozidlo zn. AUDI A6 Avant:

Svedok L., ako štatutárny zástupca firmy Autohit s.r.o. Trenčín poprel vystavenie fak.č. 22/2009 zo dňa 15.06.2009, ktorou mala uvedená firma odpredať svedkovi U. U. vozidlo, nakoľko s firmou nepodnikal, nemal ani pečiatku firmy. Svedok U. potvrdil, že zakúpil motorové vozidlo zn. AUDI A6 Avant niekde v Trenčíne, kde bola spísaná kúpna zmluva, potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov a na dopravnom inšpektoráte bolo vozidlo na neho zapísané. Uvedené vozidlo zakúpil od neho svedok L., ktorý vozidlo leasingoval a potom ho postúpil i s leasingom svojmu známemu. Potvrdil, že nakoľko mu na vozidlo prepadla KO, požiadal obžalovaných, aby vykonali druhú, keďže vykonávali i prvú KO. Taktiež potvrdil, že pôvodne mu uvedené vozidlo ponúkol na odkúpenie obž. A., toto odmietol a následne o dva mesiace ho zakúpil od svedka U.. Vozidlo bolo zadržané políciou, čo sa dozvedel neskôr. Pokiaľ ide o konanie obžalovaných, bolo preukázané, že vykonali u predmetného vozidla dňa 22.06.2009 KO, vydali odborný posudok (čl. 573) pre svedka U. U. v ktorom uviedli, že sa nenašli údaje v EVO a stav počítadla prejdenej vzdialenosti 14318km, pri KO dňa 07.08.2009 bol uvedený stav počítadla prejdenej vzdialenosti 5200km. Svedok I. Q. potvrdil, že nahliadol do systému kontrol, pričom vozidlo kontrolované dňa 22.06.2009 a 07.08.2009 bolo totožné, obžalovaní pri kontrole nezistili neoriginálnu šírku znakov tvaru písmen a číslic, v danom období bol k dispozícii porovnávajúcí etalón. Výskumný ústav súdnej optiky v znaleckom posudku konštatoval, že na VIN čísle bol vykonaný neoprávnený zásah pred prvou KO, nezhody v tvare písma a vyhotovení znakov boli viditeľné a rozpoznateľné voľným okom, vzhľadom na hrúbku laku pri VIN čísle a na vozidle, boli údaje obžalovanými uvádzané v KO účelovo, na výrobnom štítku chýbalo logo výrobcu, pričom bol zrejmy i zásah do počítadla merača najazdených km podľa údajov pri prvej KO a údajmi uvedenými na nasledujúcej KO. Pochybnosti pravosti kontrolovaného vozidla pri KO potvrdzovala i hrúbka laku nameraná v okolí VIN čísla a na vozidle pri kontrole dňa 23.05.2011 a pri KO v dňoch 22.06.2009 a 07.08.2009 a konštatovali, že údaje, ktoré boli obžalovanými uvedené v KO boli uvádzané účelovo. Podľa odborného vyjadrenia KEU PZ zo dňa 03.05.2011 č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/1379 boli zistené cudzie zásahy do vyhotovených znakov VIN a do povrchu karosérie v mieste vyhotoveného VIN, pričom pôvodné VIN: *Z bolo odstránené mechanicky,

na takto upravenú plochu bolo dodatočne vyhotovené VIN v tvare *Z na viacerých miestach vozidla sa nachádzal identifikačný údaj v tvare 39-3.2306, na základe ktorého bolo možné vozidlo identifikovať prostredníctvom databázy výrobcu, pričom bolo zistené že vozidlo bolo vyrobené v roku 2008 a číslo prevodovky v tvare KCJ4481580. Podľa vyjadrenia IRIS IDENT s.r.o. v roku 2009 bol obžalovaným k dispozícii porovnávajúcí etalon VIN: Z ktorý obsahoval všetky znaky a číslice v odstránenom VIN, ako i novým vyhoveným VIN. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že obžalovaný pri vykonávaní kontroly originality poskytli svojim konaní pomoc legalizovať vozidlo pochádzajúce z trestnej činnosti, nakoľko napriek voľným okom viditeľným nezhodám v tvare písma a vyhotovených znakov, toto neuviedli v KO, neuviedli ani chýbajúce logo výrobcu na kontrolnom štítku a účelovo uvádzali údaje v KO.

obž. A.:

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že nemá žiaden záznam o priestupku, z odpisu registra trestov súd zistil, že má 2 záznamy z toho sa v jednom prípade hľadá na neho, akoby nebol odsúdený a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/56/2012 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/88/2015 zo dňa 11.11.2015 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou 2 roky, do 11.11.2017. Nakoľko nebolo zistené, že by počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia nevedol riadny život, nebolo voči nemu ani vedené trestné stíhanie, súd konštatoval, že v zmysle § 50 ods.4 Trestného zákona sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 - 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Z poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 36 písmena j) Trestného zákona - pred spáchaním skutku viedol riadny život, nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:0, čím aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kedy sa znižuje o jednu tretinu horná hranica základnej trestnej sadzby a pri ukladaní trestu vychádzal z takto zníženej trestnej sadzby 3 roky až 5 rokov 4 mesiace (základná trestná sadzba je vo výmere 3 roky až 8 rokov) a dospel súd k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky podmienčne s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 4 roky.

Obžalovanému boli uložené v zmysle § 51 odsek 2, odsek 4 písmena i), j) Trestného zákona povinnosti spočívajúce v podrobení sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, nakoľko z lustrácie sociálnej poisťovne bolo zistené, že nie je zamestnaný a podľa živnostenského registra ukončil podnikateľskú činnosť.

Vzhľadom k tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s podnikateľskou činnosťou tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, súd mu s poukazom na okolnosti prípadu, závažnosť skutku, , uložil i trest zákazu činnosti dovozu ojazdených vozidiel podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vo výmere 3 roky.

obž. U.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má žiaden za obdobie rokov 2013-2016 4 záznamy o priestupkoch, všetky na úseku dopravy, nemá žiaden záznam pred spáchaním skutku, z odpisu registra trestov súd zistil, že má 1 záznam, hľadá na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Z poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 36 písmena j) Trestného zákona - pred spáchaním skutku viedol riadny život, nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, čím aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kedy sa znižuje o jednu tretinu horná hranica základnej trestnej sadzby a pri ukladaní trestu vychádzal z takto zníženej trestnej sadzby 3 roky až 5 rokov 4 mesiace (základná trestná sadzba je vo výmere 3 roky až 8 rokov) a dospel súd k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky podmienene s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 2 roky.

Obžalovanému boli uložené v zmysle § 51 odsek 2, odsek 4 písmena i) Trestného zákona povinnosti spočívajúce v podrobení sa v skúšobnej dobe psychoterapií alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Vzhľadom k tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vykonávaním kontroly originality tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, súd mu s poukazom na okolnosti prípadu, uložil i trest zákazu činnosti vykonávania kontroly originality podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vo výmere 3 roky.

obž. U.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má žiaden za obdobie rokov 2014-2016 8 záznamov o priestupkoch, všetky na úseku dopravy, nemá však žiaden záznam pred spáchaním skutku záznam o priestupku, z odpisu registra trestov súd zistil, že má 1 záznam, hľadá na neho, akoby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Z poľahčujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 36 písmena j) Trestného zákona - pred spáchaním skutku viedol riadny život, nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, čím aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, ods. 3 Trestného zákona, kedy sa znižuje o jednu tretinu horná hranica základnej trestnej sadzby a pri ukladaní trestu vychádzal z takto zníženej trestnej sadzby 3 roky až 5 rokov 4 mesiace (základná trestná sadzba je vo výmere 3 roky až 8 rokov) a dospel súd k záveru, že pre obžalovaného bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky podmienene s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 2 roky.

Obžalovanému boli uložené v zmysle § 51 odsek 2, odsek 4 písmena i) Trestného zákona povinnosti spočívajúce v podrobení sa v skúšobnej dobe psychoterapií, alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Vzhľadom k tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vykonávaním kontroly originality tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, súd mu s poukazom na okolnosti prípadu, uložil i trest zákazu činnosti vykonávania kontroly originality podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vo výmere 3 roky.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatelov, nemá vplyv na ich rodinu a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak

sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.