

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012108  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému D. A., nar. XX.XX.XXXX v R. U., okres R. U., trvale bytom J., U. XXXX/X, okres J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre trestný čin prečinu pytlactva podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27. marca 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného D. A. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. decembra 2018, sp. zn. 6Pp/337/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 21. decembra 2018, sp. zn. 6Pp/337/2017 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného D. A. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07. novembra 2016 sp. zn. 23T/136/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. marca 2017 sp. zn. 3To/6/2017 podľa § 310 odsek 3 Tr. zákona, ako trest súhrnný, vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil nesplnením poslednej zákonnej podmienky v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je vysoké riziko recidívy po prípadnom podmienenom prepustení vzhľadom na opakované odsúdenia (až 20-krát).

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, t. j. v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený D. A. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že v napadnutom uznesení sa uvádzajú klamstvá o tom, že v minulosti mu boli ukladané nepodmienené tresty. Viacnásobne mu bola daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, čo by v plnej miere okamžite aj teraz využil, keď od októbra 2015 riadny život viedol, pretože skutok, za ktorý bol odsúdený sa stal v roku 2014, čo si okresný súd nepreveril a jeho návrh zamietol. Ďalej uviedol, že pracoval, ale nevedel si zohnať riadne bývanie a býval v karaváne, ktorý mu poskytol cirkevný farár, v ktorom prespával po nočných pracovných zmenách, čo nebolo ľahké, ale zvládol to a nedopustil sa už žiadnej trestnej činnosti. Nie je síce hrdý na to, že bol toľkokrát odsúdený, ale je rozhodnutý aj vzhľadom na svoj súčasný vek viesť naozaj riadny život a mala by mu byť daná šanca, aby to preukázal čo myslí úprimne a čestne a nechce sklamať ani seba samého.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 13. marca 2018, na neverejnom zasadnutí dňa 27. marca 2018 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. A. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného D. A. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienené prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa viacnásobné odsúdenia, aj potom, čo už raz v minulosti bol podmienené prepustený a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje. Krajský súd považuje za potrebné navyše zdôrazniť, že hoci odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody sa javí pozitívne v smere plnenia si svojich povinností, očakáva sa však vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú minulosť od neho väčšia aktivita preto, aby bolo hodnotenie jeho nápravy počas doterajšieho výkonu trestu presvedčivejšie, o čom svedčí obsah jeho hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody (neúčasť na odborných aktivitách a ojedinelá účasť na ďalších aktivitách organizovaných ústavom, absencia disciplinárnej odmeny). Preto krajský súd nepovažuje naplnenie druhej zákonnej podmienky, t. j. preukázanie adekvátneho stupňa polepšenia u odsúdeného za dostatočné.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného D. A. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.