

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522200900
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522200900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. - okolie sudkyňou P. D. U. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú P. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Y. práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa rodičov maloletej matky J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, t. č. O. XXX/X, Z. F., zastúpenej zákonnými zástupcami: matkou J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, t. č. Y. E. a otcom Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/X, Z. F., a otca neurčeného, o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

P r i z n á v a maloletej matke J. P., narodenej XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú P. P., narodenú X.X.XXXX.

M e n í uznesenie Okresného súdu Košice okolie, číslo konania 9P/23/2021 - 27 zo dňa 28.9.2021 v prvom výroku tak, že ustanovuje maloletej P. P., narodenej X.X.XXXX za poručníka Q. P., narodeného X.X.XXXX, bytom O. XXX/X, Z. F., ktorý bude oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

odôvodnenie:

1. F. matka podala dňa X.X.XXXX návrh na tunajší súd na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jej osobnej starostlivosti o maloletú. Na pojednávaní vo veci samej rozšírila svoj návrh aj o návrh na ustanovenie poručníka maloletej v osobe jej otca.
2. V návrhu uviedla, že otcovstvo k maloletej nebolo doposiaľ určené. Matka býva s dcérou v dome spolu s rodičmi a súrodencami. S pomocou matky poskytuje celodennú starostlivosť maloletej P.. Maloletá je zdravá. Za poručníka pre maloletú bola rozhodnutím súdu ustanovená jej matka.
3. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dokladmi obsahnutými v spise, pripojeným spisom a výpoveďou účastníkov konania a zistil tento skutočný stav veci.
4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/23/2021 súd zistil, že rozsudkom č. k. 9P/23/2021 - 27 zo dňa 28.09.2021 bola maloletej za poručníka ustanovená stará matka J. U..
5. Lustráciou v ZVJS súd zistil, že stará matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon odňatia slobody Levoča.
6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 8.3.2022 súd zistil, že maloletá matka spolu s maloletou P. obýva 1-izbovú nelegálne postavenú chatrč v rómskej osade v obci Z. F.. Spoločnú

domácnosť tvoria rodičia maloletej matky J. U. a Q. P., maloletá matka J. spolu so svojim maloletým dieťaťom P. a 6 súrodencov maloletej matky - Q., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX. Časť izby slúži ako kuchynský kút a zvyšný priestor domácnosť užíva ako obývaciu izbu a spálňu. Domácnosť je zariadená účelne základným nábytkom, príslušenstvom potrebným pre riadny chod domácnosti a osobnými predmetmi. Domácnosť je elektrifikovaná, na prípravu stravy a vykurovanie slúži piecka na tuhé palivo, vodu čerpajú od matky Q. P., ktorá je napojená na obecný vodovod. Hygiena a sociálna úroveň bývania zodpovedá štandardu bývania v rómskej komunite.

Matka maloletej matky, J. U., nar. XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z úrovne tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok v sume XXX,XX € mesačne a prídavok na 5 nezaopatrených detí v sume XXX,XX € mesačne, z toho prídavok na maloleté deti - J., V., sú vyplácané formou osobitného príjemcu na obec z dôvodu záškoláctva maloletých detí.

Otec maloletej matky, Q. P., nar. XX.XX.XXXX, je nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z úrovne tunajšieho úradu nie je poberateľom žiadnej dávky, je hmotne zabezpečený v rámci rodiny.

Detským ošetrojúcim lekárom maloletej P. je F. Z. B., ktorá v správe zo dňa XX.XX.XXXX uvádza, že o dieťa sa stará stará mama, vzhľadom na to, že matka má XX rokov. Stará matka sa o dieťa stará podľa svojich sociálnych možností, príde aj do poradne, aj na ambulanciu, aj na očkovanie. V prípade ochorenia dieťaťa rešpektuje rady lekára, sestry. Dieťa je pri vyšetrení čisté, nie sú pozorované známky násillia.

V čase sociálnych zisťovaní rodina vždy preukázala dostatok zásob potravín, hygienických potrieb, plienok, dostatok čistého oblečenia primeraného veku a počasiu pre maloletú P., zásoby umelého dojčenského mlieka. F. P. spí v kočíku.

Q. matka je odsúdená za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a začiatkom marca XXXX by mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, ktorý má odložený z dôvodu výkonu poručníctva nad maloletou P. a to do dovŕšenia jedného roku veku maloletého dieťaťa.

7. Z výpovede maloletej matky na pojednávaní dňa XX.X.XXXX súd zistil, že o maloletú sa osobne stará matka, spolu s biologickým otcom maloletej a spolu so starým otcom. B. v jednoizbovej chatrči, kde býva otec, druh matky, matka, maloletá P. a štyria súrodenci maloletej matky. F. v noci spí na posteli s matkou, keď sa zobudí vstáva k nej matka, alebo jej biologický otec. F. kúpe matka vo vaničke, vodu pripraví biologický otec maloletej. F. vie maloletú prezliecť, vie ju prebaliť, všetky úkony osobnej starostlivosti o ňu zvláda. R., že okrem umelého mlieka prijíma už aj normálnu stravu, ktorú jej pripravuje maloletá matka. F. v súčasnosti štvornožkuje, sedí, zatiaľ ešte nechodí. X. dňa sa hrá napríklad s bábikami, keď plače, matka ju nakŕmi, prebalí a uloží ju spať. F. spí ešte raz denne. B. otec maloletej žije s nimi v spoločnej domácnosti a pomáha matke s osobnou starostlivosťou. H. toho vykonáva brigády, kde si vie privyrobiť XX až XX M. na deň, resp. na týždeň. F. matka sama žiadny iný príjem nemá. V. jej poskytuje jej druh. Čo sa týka zdravotného stavu, maloletá je zdravá. P. ošetrojúcou lekárkou je Dr. Z.. K lekárske s ňou chodí matka, spolu s biologickým otcom maloletej. F. má absolvované všetky povinné očkovania.

8. Z výpovede otca maloletej matky na pojednávaní dňa XX.X.XXXX súd zistil, že dcéra sa vie postarať o maloletú a zvláda všetky úkony, ktoré táto osobná starostlivosť obnáša. R., že súhlasí s tým, aby bol ustanovený za poručníka maloletej a je si vedomý toho, čo všetko to obnáša, nakoľko už na súde bol so svojou manželkou, kedy bola ona ustanovená za poručníka a má za to, že o dieťa sa doteraz aj starajú. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XXX M. mesačne.

9. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa XX.X.XXXX súd zistil, že bolo vykonané šetrenie v rodine, kedy vlastne maloletá matka nekomunikovala s pracovníčkami Y. práce, len sa usmievala, nevyjadřila sa ani k tomu, či je maloletá zdravá. X. mali pracovníčky za to, že nie je v jej schopnostiach poskytnúť osobnú starostlivosť maloletej. V. ale na prednes matky na pojednávaní, kedy sa matka doslova rozhovorila a uviedla konkrétne skutočnosti týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloletú, uvádza, že súhlasí s tým, aby maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti v rozsahu osobnej starostlivosti a zároveň navrhuje, aby došlo k zmene poručníka maloletej z osoby starej matky, ktorá sa nachádza vo výkone trestu na osobu starého otca.

XX. X. § 29 ods. X zákona č. XX/XXXX Z. z. o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosťi o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako XX rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

XX. X. § 56 ods. X a X zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

XX. X. § 58 ods. X zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. J. poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

XX. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že napriek tomu, že matka maloletej P. je maloletá, spĺňa predpoklady na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu, čo mal za preukázané šetreniami kolízneho opatrovníka, ako aj výpoveďami účastníkov v konaní. Q. má za to, že je v jej možnostiach a schopnostiach poskytovať plnohodnotnú osobnú starostlivosť maloletej.

F. matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a otec dieťaťa nie je určený, preto bol v predchádzajúcom konaní maloletej ustanovený poručník v osobe starej matky. Q. matka však medzičasom nastúpila na výkon trestu odňatia slobody a teda objektívne svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie poručníka nemôže vykonávať. X. súd zmenil pôvodné rozhodnutie o ustanovení poručníka a maloletej P. ustanovil za poručníka starého otca, ktorý s maloletou a jej matkou býva, podieľa sa na osobnej starostlivosti o maloletú a so svojím ustanovením za poručníka súhlasil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.