

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010493
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720010493.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. apríla 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ a iné Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn.2T/45/2020 zo dňa 19.11.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn.2T/45/2020 zo dňa 19.11.2021, bol obž. K. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák., s poukazom na ust. § 122 ods. 4 Tr. zák., § 125 ods. 1 Tr. zák. a § 130 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

obžalovaný K. V. za účelom získania finančných prostriedkov a potravín v čase od 22:15 h dňa 21.02.2020 najneskôr do 10:00 h dňa 22.02.2020 v meste Detva časť F. č.XXXX, okres F., po večernom uzamknutí objektu pohostinstva s názvom A. XX jeho personálom hodil kameň nepravidelného tvaru s rozmerom 30 cm, uložený v skalke pred barom, do spodného zasklenia vchodových dverí uzamknutej prevádzky baru, ktorý pozná ako jeho návštevník, cez takto vytvorený otvor vošiel do vnútorných priestorov baru a tu následne odcudzil 5 ks balení zemiakových chipsov značky Slovakia, 10 ks čokolády značky Milka, 15 ks krabičiek cigariet značky Marlboro a zo zásuvky umiestnenej za pultom pre obsluhu rôzne počty kovových mincí v rôznej nominálnej hodnote v celkovej sume 500 €, čím majiteľovi zariadenia živnostníkovi s obchodným menom T. C., IČO: XXXXXXXX, miestom podnikania Detva, N. B. 16 spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 583,40 € a na poškodenom zariadení vo výške 50,- €.

Za toto konanie Okresný súd Zvolen obžalovaného odsúdil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 46, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému T. C., s miestom podnikania F., N. B. 16, IČO : XX XXX XXX škodu titulom odcudzených vecí vo výške 583,40 Eur a titulom poškodeného zariadenia vo výške 50,-Eur, t.j. spolu vo výške 633,40 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodeného T. C., s miestom podnikania F., N. B. XX, IČO : XX XXX XXX, na civilný proces.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obrana obžalovaného, ktorý popieral spáchanie skutku a skutočnosť, že v bare sa našli nejaké jeho stopy, bola podľa súdu jednoznačne vyvrátená svedeckými výpoveďami svedkov a to poškodeného T. C., ktorý poprel, že by pre neho obžalovaný niečo, niekedy

v bare robil, tak isto aj výpoveďou svedkyne K. P. a Q. D., ktoré v bare pracovali aj v čase skutku a tieto uviedli, že obžalovaného evidujú ako občasného zákazníka baru, ktorý tam síce chodieval aj tipovať, avšak po skutku tam už nebol, pričom obe svedkyne popreli, že by mal obžalovaný prístup do priestoru za barom, ktorý slúži len obsluhu a rovnako popreli, že by im obžalovaný niekedy pomáhal s premiestňovaním sudov. Ďalej okresný súd uviedol, že z izolovanej stopy DNA z ľavého madla zásuvky na skrinke za barom bol zistený zhodný profil výteru osoby obžalovaného, pričom aj z výsluchu svedkov je zrejmé, že DNA obžalovaného bola izolovaná zo stopy zásuvky za madlom, ku ktorému obžalovaný ako návštevník baru nikdy nemohol mať prístup, pričom z tohto baru bola aj odcudzená hotovosť vo výške 500,- €, čo podľa súdu jednoznačne preukazujú, že obžalovaný sa skutku dopustil.

Pokiaľ okresný súd pri úvahách o druhu a výmere trestu za takéto konanie u obžalovaného vychádzal z toho, že má jedenásť záznamov v registri trestov, z toho vo viacerých prípadoch ide o odsúdenia súdmi v Českej republike, pričom z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienčne prepustený 15.05.2019 s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov, preto keďže sa dopustil v tejto podmienenej skúšobnej dobe trestnej činnosti, uložil mu súd nepodmienečný trest odňatia slobody.

Proti tomuto rozsudku priamo na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2021 po poučení o možnosti odvolania sa, uviedol obžalovaný, že podáva odvolanie voči všetkým výrokom rozhodnutia, teda voči vine, voči výroku o uloženom treste, ako aj voči povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Po tom, čo okresný súd vypracoval písomnou formou vyhlásený rozsudok a tento doručil procesným stranám, teda prokurátorovi, poškodenému a obžalovanému K. V., obžalovaný už žiadnym spôsobom bližšie toto svoje ústne zahlasené odvolanie neodôvodnil napriek tomu, že mu bola doručená aj výzva súdu o odôvodnenie svojho odvolania a rozsudok mu bol doručený ešte dňa 18.2.2022. Krajský súd z toho dôvodu nepoznal dôvody, ktoré viedli obžalovaného k podaniu odvolania, ale mohol vychádzať len z jeho údajov, ktoré uvádzal v priebehu hlavného pojednávania, kde sa bránil, že do podniku poškodeného chodil pravidelne v utorok a štvrtky, chodil tam tipovať Fortunu, nevedel vysvetliť, ako sa mohli nejaké jeho stopy nájsť v tomto podniku, ďalej sa bránil tým, že raz na žiadosť čašníčky bol preniesť alebo podvihnúť sud, ktorý bol umiestnený v sklade mimo baru a raz sa stalo, že sa zabudol na WC v tomto bare.

V dôsledku podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil termín verejného zasadnutia a to na deň 11.04.2022, na ktoré pojednávanie sa však obžalovaný nedostavil, ale písomne požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu starostlivosti o maloletú dcéru M. V., keďže jeho manželka trpí po pôrode psychickými problémami s tým, že bližšie potvrdenia zašle súdu dodatočne poštou.

Krajský súd z tohto dôvodu následne odročil verejné zasadnutie a určil nový termín verejného zasadnutia na deň 21.04.2022, na ktoré pojednávanie bol riadne a včas obžalovaný písomne predvolaný s poučením, že ak bude žiadať verejné zasadnutie odročiť z dôvodu PN alebo z nejakého iného dôvodu a nebude súhlasiť s vykonaním verejného zasadnutia, musí predložiť potvrdenie od lekára o tom, že sa na tomto verejnom zasadnutí nemôže zúčastniť bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu a ak takéto potvrdenie nepredloží, nemusí súd jeho ospravedlnenie prijať, tak ako to vyplýva z ust. § 120 ods. 2 Tr.por.

Ani na toto verejné zasadnutie sa obžalovaný K. V. nedostavil a opätovne požiadal z tých istých dôvodov ako v predchádzajúcom prípade o odročenie pojednávania, keďže sa musí starať o maloletú dcéru a manželka trpí po pôrode psychickými problémami. Tentokrát už k tejto svojej žiadosti pripojil aj doklady od ÚPSVaR v Detve zo 04.04.2022, že skutočne manželka obžalovaného má nejaké zdravotné problémy, avšak obaja rodičia, teda obžalovaný a jeho manželka prezentujú, že ich partnerský vzťah je nefunkčný a neplní si žiadnu funkciu a preto podľa úradu práce vyvstáva potreba zamerať sa na prípadné oddelenie domácností.

Keďže obžalovaný nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že by bol ohrozený jeho život alebo jeho zdravotný stav, doručenie na verejné zasadnutie mal riadne a včas vykázané v zákonom stanovenej lehote, krajský prokurátor navrhol, aby jeho ospravedlneniu krajský súd nevyhovel a navrhol, aby sa vykonalo verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Krajský súd, aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, takémuto návrhu prokurátora vyhovel a uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí potom krajský prokurátor uviedol, že vzhľadom k zisteným skutočnostiam ohľadne skutkových okolností prípadu navrhuje, aby bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného K. V. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na viacerých hlavných pojednaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Prvostupňový súd dôsledne v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, ktoré všetky skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a ako sa správal pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

V tomto smere prvostupňový súd jednoznačne správne vyhodnotil, že zistené stopy DNA na zásuvke barového pultu, za ktorý návštevníci baru nemajú prístup a tieto zodpovedajú DNA obžalovaného, sa tam nemohli dostať iným spôsobom, len tým, že sa tejto zásuvky dotýkal obžalovaný a aj v súlade s ďalšími nepriamymi dôkazmi ako to, že už obžalovaný bol zachytený v nevhodnom čase na záchode, prípadne, že bola vyvrátená jeho obrana o tom, že pomáhal čašníčkam s pivovými sudmi, jednoznačne preukazujú obžalobu a v nej uvedené tvrdenia prokurátora.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa nich je dostatočne presvedčivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, keď navyše ani na svoju obranu už po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku neuviedol žiadne nové skutočnosti a okolnosti napriek tomu, že od doručenia odsudzujúceho rozsudku, kedy sa dozvedel dôvody, pre ktoré bol odsúdený, písomné dôvody odvolania neuviedol, napriek tomu, že uplynula od tej doby už lehota viac ako dva mesiace.

Správne postupoval okresný súd aj v tej časti svojho rozhodnutia, kde ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia a aj v minulosti už bol opakovane viackrát potrestaný.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného okresný súd dostatočne podrobne a presvedčivo poukazuje v odôvodnení svojho rozsudku, krajský súd nemá o týchto záveroch prvostupňového súdu žiadne pochybnosti a preto si závery a úvahy súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje bez toho, aby bližšie ďalej zdôvodňoval svoje rozhodnutie.

Keďže sa krajský súd nestotožnil s odvolaním obž. K. V., musel toto odvolanie postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.