

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010119
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010119.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvineného U. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. D., prechodne bytom G. XXXX/X, D., dňa 21. apríla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obvinený U. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. D., prechodne bytom G. XXXX/X, D.,

je vinný, že

- dňa 08.11.2019 v čase okolo 01:15 h, v čiastočne oplotenom areáli spoločnosti V., s.r.o., na ul. G.. H. XXX/XX-X v D. R., v otvorenej betónovej garáži, po tom, ako s ml. G. N. (za predmetný skutok už právoplatne odsúdený) zistili, že tu odstavené osobné motorové vozidlo zn. G. R. A XXX, ev. č. D. XXX V., VIN: X., v hodnote 9.702,- Eur, nebolo uzamknuté a kľúčik od vozidla sa nachádzal v priehradke odkladacieho priestoru vozidla, toto následne obv. U. R. naštartoval, pričom ods. ml. G. N. si sadol ako spolujazdec, následne s vozidlom prerazili dvojkrídlovú celokovovú vstupnú bránu a s vozidlom sa chceli odvieť do D., avšak po chvíli s vozidlom zastavili na parkovisku, kľúče zahodili a ušli preč, čím takýmto svojím konaním poškodili jedno krídlo vstupnej brány o rozmere 5,92 metra, tak, že toto nárazom vylomili z pántov, čím znefunkčnili pohon brány a zároveň poškodili aj motorové vozidlo zn. G. R. A XXX, ev. č. D. XXX V., a to predný nárazník vozidla, prednú kapotu v časti motora, masku chladiča, pravé predné svetlo, predný znak v maske, čím spoločnosti V., s.r.o., G.. H. XXX/XX-X, D. R., IČO: XX XXX XXX, spôsobili škodu v celkovej výške 2.700,66 Eur,

- dňa 01.05.2020 okolo 17:30 h v D. na ul. O. poškodil zateplenú bytovú fasádu obytného domu č. XXXX/XX tak, že do nej opakovane udrel pästou, čím vytvoril na fasáde obytného domu päť preliačín o rozmeroch 11x5 cm, 5x12 cm, 3x6 cm, 12x18 cm a 12x15 cm, všetky o hĺbke 1-2 cm, následne úderom hlavy poškodil sklenenú výplň na pivničnom okne o rozmeroch 40x40 cm, čím E. H. XXXX v D., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 348,51 Eur,

teda

- čiastočne spoločným konaním a čiastočne samostatne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať a taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

čím spáchal

- čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a čiastočne samostatne pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona,

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák. s prihladením na § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 20. 01. 2022, právoplatného dňa 05. 02. 2022, ktorým bol obv. U. R. uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s ods. ml. G. N. poškodenej spoločnosti V., E. G.. H. XXX/XX-X, D.. R., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.700,66 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s ods. ml. G. N. poškodenej spoločnosti V., s.r.o., G.. H. XXX/XX-X, D.. R., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 2.700,66 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. H. O. XXXX v D., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 348,51 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica doručila tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022 v trestnej veci obvineného U. R., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. D., prechodne bytom G. XXXX/ X, D., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 65/21/3306-29.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Považská Bystrica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
 - b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
 - c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,
 - d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
 - e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
 - f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
 - g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladenými za vinu - odpovedal áno,
 - h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno,
 - i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno,
 - j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.
- Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o jeho skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.