

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212572  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212572.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, IČO: 36613843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: Y. W., A.. X.XX.XXXX, X. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 391,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 391,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,92 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,10 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 19.07.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 391,02 eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu poskytnúť dodávky elektriny a povinnosť žalovanej zaplatiť za dodanú elektrinu dohodnutú cenu - stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky elektriny. Ďalšie práva a povinnosti boli stanovené Všeobecnými obchodnými podmienkami združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu faktúry, ktoré žalovaná neuhradila. Ku dňu spisania žaloby neuhradený dlh žalovanej pozostával zo sumy 149,92 eur na základe faktúry č. 302638075 splatnej dňa 30.06.2016 a zo sumy 241,10 eur na základe faktúry č. 303614925 splatnej dňa 31.12.2016.

2. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu, uplatnil si žalobca aj nárok na úroky z omeškania.

3. Žalobca označil nasledovné dôkazy: Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúru č. 302638075, č. 303614925, pokus o zmier, Obchodné podmienky a Cenník žalobcu.

4. Súd najprv rozhodol vo veci dňa 14.09.2017 pod č. k. 8Csp/184/2017-34 platobným rozkazom, ktorým súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením 8Csp/184/2017-42 zo dňa 15.11.2017 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) a postupom podľa § 106 ods. 3 CSP oznámil žalovanej podanie žaloby, ako aj doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa.

5. Keďže žalovaná skutkové tvrdenia nepoprela, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27.03.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúru č. 302638075, č. 303614925, pokusom o zmier, Obchodnými podmienkami a Cenníkom žalobcu, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 15.10.2015 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu a zabezpečiť pre žalovanú distribúciu elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a ostatné distribučné služby a žalovaná sa zaviazala elektrinu odobrať a zaplatiť za ňu dohodnutú zmluvnú cenu. Zo zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky poskytnutia univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti. Žalovaná potvrdila, že bola oboznámená s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktorý v zmysle Obchodných podmienok je takisto neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

8. Faktúrou č. 302638075 na sumu 149,92 eur splatná dňa 30.06.2016, žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za cenu dodanej elektriny.

9. Faktúrou č. 303614925 na sumu 241,10 eur splatná dňa 31.12.2016, žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za cenu dodanej elektriny.

10. Žalobca dňa 16.06.2017 pokusom o zmier vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 391,02 eur v lehote najneskôr do 19.06.2017.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový občianskoprávny vzťah uzavretím zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny. Podľa tejto zmluvy sa žalobca ako dodávateľ a distribútor zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a žalovanej vznikla povinnosť elektrickú energiu odoberať a platiť žalobcovi cenu za odobratú elektrinu podľa zmluvy. Súd mal tiež preukázané, že žalovanej vznikol za poskytovanú elektrinu a práce a služby nedoplatok uvedený v žalobcom predložených faktúrach, podľa vyjadrenia žalobcu nedoplatok uhradený nebol. Na základe konštatovaného skutkového stavu potom žalovanej vznikla v zmysle zmluvy povinnosť dlžnú sumu žalobcovi uhradiť a to v lehotách splatnosti uvedených vo faktúrach. Nakoľko žalovaná tak neurobila (a opak v konaní preukázaný nebol) súd ju zaviazal na zaplatenie uplatňovaného nároku, nakoľko uplatnený nárok v časti istiny je v plnom rozsahu dôvodný.

18. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a tento úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti určenej v jednotlivých faktúrach, až do zaplatenia. Nakoľko úrok zodpovedá výške stanovenej zákonom, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko v tento deň bola žalovaná prvýkrát v omeškani.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd rozhodol o trovách konania tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8Csp/184/2017

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.  
Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.