

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010148
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010148.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 27. marca 2018, takto

rozhodol:

Obvinený: H. Q. I. E. Á. Š. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom P.I. XXX, okres S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

od 20.05.2017 do 04.10.2017 v obci U., okres S. J., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Revúca, číslo konania 6P/110/2012-59 zo dňa 04.03.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 12.03.2013, a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. Q., F.. XX.XX.XXXX R. T. T. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2012 do rúk matky dieťaťa C. Q., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. U. XXX, prechodne bytom U. XXX, okres S. J., čo predstavovalo od 20.05.2017 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 eur mesačne a od 01.07.2017 do 01.10.2017 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal na neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S. J., Pracovisko G. D., ktorý úrad vyplácal matke dieťaťa C. Q. na dieťa mal. H. Q., F.. XX.XX.XXXX v T. T. náhradné výživné vo výške po 27,32 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2017 na základe rozhodnutia č. S.-X zo dňa 08.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 11.09.2017, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny S., oddelenie služieb pre občana a nepoberal žiadne dávky, pričom pri nástupe do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde do výkonu trestu nastúpil z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, oznámil dňa 04.10.2017 prepísaným spôsobom, že má plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi mal. H. Q., F.. XX.XX.XXXX do rúk matky dieťaťa C. Q. ako prednostnej pohľadávky, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre matku dieťaťa C. Q. celkový dlh vo výške 105,09 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2017 zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 19.05.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obvineného u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, a to vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/28/2017 zo dňa 22.03.2017, právoplatný dňa 19.05.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 0T/39/2017 zo dňa 06.11.2017, právoplatný dňa 06.11.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, lebo tieto tresty pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodať odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.