

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Er/446/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203895
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717203895.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej 1/ mal. N. Č.govej, nar. X.XX.XXXX a oprávneného 2/ H. Č., nar. XX.X.XXXX, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, obaja bytom u matky U. Č., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému D. Č.M., nar. X.X.XXXX, zastúpenému spoločnosťou CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o. sú sídlom Zlatovská 1279/22, 911 05 Trenčín, IČO 47 253 894 o vymoženie výživného takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

odôvodnenie:

1. Tunajší súd dňa 2.5.2017 poveril JUDr. Jaroslava Kabáča, aby vykonal exekúciu na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 5P 35/2016-48.

2. Dňa 28.9.2017 predložil exekútor súdu včas podané námietky proti exekúcii, v ktorých povinný uviedol, že výrok rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 5P 35/2016-48 o výživnom bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. z. 19Cop 7/2017. Exekučné konanie sa teda začalo v čase, keď neexistoval exekučný titul.

3. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 243h ods. 1 Ex. por. ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Z obsahu spisu sp. zn. 5P 35/2016 vyplýva, že dňa 24.10.2016 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo rozvedené manželstvo povinného a matky oprávnených; oprávnení boli zároveň zverení do osobnej starostlivosti matky a bol upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca tak, že tento mal platiť výživné 100 € mesačne na mal. N. a 70 € mesačne na mal. H.. Povinný odvolaním napadol výroky horeuvedeného rozsudku o zverení maloletých, o určení výživného a úprave styku. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Trenčíne dňa 2.3.2017 zrušil okrem iného aj výrok o výživnom; matke maloletých oprávnených bol predmetný rozsudok doručený dňa 16.3.2017.

5. Podľa § 44 C. m. p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením - a preto výrok rozsudku rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 5P 35/2016-48 o výživnom sa stal vykonateľný už dňa 2.11.2016 (v tento deň bol rozsudok doručený aj zástupcovi matky, aj zástupcovi otca). Výrok o výživnom však môže byť vykonateľný iba dovtedy, kým existuje. V danom prípade však výrok o výživnom prestal existovať dňa 2.3.2017 - v tento deň totiž krajský súd na odvolanie otca zrušil okrem iných výrokov rozsudku č. k. 5P 35/2016-48 aj výrok o výživnom.

6. Keďže od 2.3.2017 je výrok o výživnom zrušený, tento od 2.3.2017 nie je ani vykonateľný. Výrok rozsudku č. k. 5P 35/2016-48 o výživnom teda nebol vykonateľný ani dňa 24.3.2017 (kedy matka oprávnených podala návrh na vykonanie exekúcie). Pretože exekučný titul v čase začatia exekučného konania nebol vykonateľný, exekúcia na jeho základe je neprípustná a súd preto námietkam povinného vyhovel. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že ďalší výrok týkajúci sa výživného na mal. N. a mal. H. bol vyhlásený až 9.5.2017 - a teda ani tento výrok v čase začatia exekučného konania neexistoval a teda ani nebol vykonateľný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 50 ods. 4 Ex. por.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.