

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8P/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200440  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200440.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o T. I. W., B.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky: J. X., B.. XX. X. XXXX, X. L., C. T. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Lucia Chobotová, nar. 14. 11. 1989, bytom Beluša, Kpt. Nálepku 552 a otca Y. W., B.. XX. X. XXXX, X. V. W., P. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného na mal. I. W. nasledovného znenia:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu I. W., B.. XX. X. XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 130 Eur na sumu 180 Eur mesačne od 1. 9. 2017, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Nedoplatok na výživnom z titulu jeho zvýšenia od 1. 9. 2017 do 31. 3. 2018 vo výške 300 Eur sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 50 Eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa na v mesiaci vopred, k rukám matky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, keď prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/23/2013-16 zo dňa 16. 4. 2013.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého I. v podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca Y. W. B. T. I. zo sumy 130,- € na sumu 250, - € mesačne od 1.9.2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd Rozsudkom č.k. 4P/21/2013-16 zo dňa 16.4.2013 schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť zvýšené výživné na mal. I. zo sumy 70,- € na sumu 130,- € mesačne od 1.5.2013, ktorým bol zmenený rozsudok tun. súdu č.k. 10P/74/2010-15 zo dňa 17.12.2010 v časti výživného, pričom od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2013, došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je podstatne starší, v dôsledku čoho nepomerne vzrástli mesačné náklady na neho.

2. Matka k návrhu pripojila kópiu rozsudku tun. súdu č.k. 4P/23/2013-16 zo dňa 16.4.2013, potvrdenie o návšteve školy, doklady preukazujúce vynakladané náklady pre potreby maloletého, výplatné pásky za mesiace 9/2017 až 11/2017.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a dôkazov k nemu pripojených, výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením správ zamestnávateľov

o zárobku rodičov, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tun. súdu sp. zn.10P//74/2010, 4P/23/2013, oboznámením vyjadrenia otca a dôkazov k nemu pripojených a zistil nasledovný skutkový stav :

4. Rodičia maloletého nie sú manželia. Rozsudkom tun. súdu č.k. 10P/74/2010-15 zo dňa 17.12.2010 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na mal. Lukáša od 20.8.2010 (od jeho narodenia) výživné vo výške 70,- € mesačne, ako aj zameškané výživné do dňa rozhodnutia vo výške 307,10 € v splátkach po 20,- € mesačne. Uvedené výživné bolo zvýšené rozsudkom tun. súdu č.k. 4P/21/2013-16 zo dňa 16.4.2013, ktorým súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť zvýšené výživné na mal. I. zo sumy 70,- € na sumu 130,- € mesačne od 1.5.2013.

5. Otec mal. je zamestnaný v spol. Continental Matador Rubber, s.r.o. Púchov s priemerným mesačným zárobkom netto vo výške 1178,10 €.

6. Matka je zamestnaná v spol. ARTUP s.r.o. Čadca s priemerným mesačným príjmom 357,51 € .

7. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril, ktoré vyjadrenie bolo doručené matke a kolíznemu opatrovníkovi na pojednávaní krátkou cestou. V predmetnom vyjadrení otec poukázal na to, že má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k staršej dcére I. W., B.. XX.X.XXXX, pochádzajúcej z predchádzajúceho manželstva, na ktorú platí výživné vo výške 130,- €, čo preukázal predložením rozsudku tun. súdu č.k. 4P/98/2015-30 zo dňa 15.2.2016. Okrem výživného na I.Š. synovi platí aj iné náklady, napr. 80,- € ročne za futbalový krúžok, výbavu na futbal a iné veci, ak je to potrebné. Navrhol zvýšiť výživné na 160,-€ mesačne a to od len od podania návrhu, a nie späťne, ako žiadala matka.

8. Otec k vyjadreniu pripojil potvrdenie o svojom príjme, o nákladoch na bývanie, rozsudok tun. súdu č.k. 4P/98/2015-30 zo dňa 15.2.2016, ktorým bolo určené výživné na jeho staršiu dcéru I..

9. Na pojednávaní dňa 26.3.2018 rodičia uzatvorili ohľadom zvýšenia výživného dohodu v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a žiadali ju schváliť.

10. Kolízny opatrovník sa v plnom rozsahu pripojil k návrhu rodičov, aby súd predmetnú dohodu schválil.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. V tomto prípade rodičia maloletého I. uzatvorili ohľadom zvýšenia výživného dohodu v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, ktorej schválenie odporučil aj kolízny opatrovník, pretože je v záujme dieťaťa, s čím sa súd stotožnil, preto súd uvedenú dohodu schválil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§122 C.m.p ).

Z dôvodu, že kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie a rodičia sa zároveň vzdali práva podať proti výroku o trovách konania odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia (§ 221 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.