

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010561
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010561.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/179/2017 zo dňa 13.12.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného S. Q., nar. XX.XX.XXXX podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen bol obžalovaný S. Q. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 11.02.2016 v čase o 15.01 hod. z presne nezisteného miesta kontaktoval z mobilného telefónneho čísla 0949 557 504 poškodenú M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., F. XXXX/XX na jej pevnú linku s číslom XXX/XXX XXXX, pričom sa zachrípnutým hlasom predstavil ako jej syn Y. O. a poškodenej uviedol, že potrebuje finančnú pomoc na kúpu domu v W. Q. a následne poškodenú inštruoval, aby finančné prostriedky ihneď odovzdala pred obytným domom osobe menom F., na čo poškodená pred obytným domom v mieste svojho trvalého pobytu obvinenému vydávajúcemu sa za osobu menom F. odovzdala hotovosť vo výške 2.000,- Eur, pričom ju po krátkom čase obvinený opäť telefonicky kontaktoval a vydávajúc sa za jej syna sa opäť dožadoval odovzdania finančnej hotovosti, na čo poškodená opäť pred obytným domom odovzdala obvinenému vystupujúcemu ako osoba menom F. hotovosť vo výške 2.000,- Eur, pričom ju opäť po krátkej dobe kontaktoval na pevnú linku a dožadoval sa ďalších finančných prostriedkov, ktoré však už poškodená nemala k dispozícii, čím poškodenú M.

O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., F. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 4.000,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese N. (administratívny okres N., T., O.) na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný tiež zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej M. O. škodu vo výške 4.000,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomnom odvolaní uvádzal, že sa nestotožňuje s uloženým trestom, keďže neboli splnené podmienky pre postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd správne ukladal súhrnný trest pri zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 rokov, za použitia zmierňovacieho ustanovenia. V danom prípade ukladal súd trest za dva trestné činy a mal vychádzať z trestnej sadzby za prísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, kde je hrozené trestom odňatia slobody na 7 až 12 rokov. Neboli teda splnené podmienky pre použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu. Skutočnosť, že obžalovaný mal byť navedený na spáchanie trestného činu a je otcom maloletého syna, nepodmieňujú použitie zmierňovacieho ustanovenia. Naopak, už v minulosti bol obžalovaný odsúdený za úmyselný trestný čin a jeho protiprávne konanie potom následne gradovalo. Prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť obžalovanému trest bez použitia zmierňovacieho ustanovenia na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu zaslal vyjadrenie k odvolaniu, kde uviedol, že uložený trest prvostupňovým súdom považuje za zákonný a uloženie navrhovaného trestu sa mu javí ako neprimerane prísne. Navrhovaným trestom by bola postihnutá najmä jeho rodina. Vzhľadom na prijaté vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného trestného činu, je namieste použitie zmierňovacieho ustanovenia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z trestného spisu aj pre krajský súd vyplynulo, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a okresný súd jeho vyhlásenie prijal. V tomto smere dokazovanie potom okresný súd nevykonával. Aj odvolanie prokurátora smerovalo do trestu, preto i prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná týmto smerom.

Z obsahu trestného spisu je tiež zrejmé, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, ktorým bol obžalovaný odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 rokov.

Správne si počínal okresný súd, keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody, a to v zmysle prísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy, kde podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. je hrozené trestom odňatia slobody na 7 až 12 rokov. Po použití sprísňujúcej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák., kde sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle prísnejšieho trestného činu, ak

jeden zo zbiehajúcich sa trestných činov je zločinom. V danom prípade, keďže jeden zo zbiehajúcich sa trestných činov bol zločinom, bolo možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 7 rokov až 16 rokov.

Pri ukladaní trestu krajský súd zohľadnil, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal. Nemožno mu však priznať poľahčujúcu okolnosť v tom smere, že bol nápomocný pri objasňovaní trestnej činnosti, pretože v prípravnom konaní popieral spáchanie trestného činu a až keď bol usvedčený, sa k trestnej činnosti doznal. Na druhej strane obžalovaný bol v minulosti už súdne trestaný a dopustil sa dvoch trestných činov. Voči obžalovanému je navyše vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3T/142/2016, kde sa mal dopustiť rovnakej trestnej činnosti ako v prejednávacom prípade, keď zneužil dôverčivosť starého človeka a obral ho o peniaze. Čiže v danom prípade by prevažovali prirážajúce okolnosti, čo by vyznievalo v neprospech obžalovaného. Navyše v zmysle § 38 ods. 7 Tr. zák. sa ustanovenie o prevahe prirážajúcich okolností nepoužije, ak sa súčasne ukladá zvýšený súhrnný trest a súčasné použitie by bolo pre páchatela neprimerane prísne.

Obžalovanému bolo preto možné ukladať trest v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov. Krajský súd po zrušení výroku o treste z preskúmaného rozsudku nezistil podmienky pre použitie zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov, keď zohľadnil, že sa k trestnej činnosti priznal.

Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o treste zákazu pobytu a náhrade škody zostal zrušením nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.