

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212354
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116212354.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky G.. T. C., nar. X.X.XXXX, bytom M.O. XXX/XX, J., zastúpenej JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom, G.Švéniho 6, Prievidza a otca W.. N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, G., v konaní o zmenu úpravy styku a zvýšenia výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 30P/296/2016-68 zo dňa 18.9.2017 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/296/2016-77 zo dňa 09.11.2017, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Zrušuje sa opravné uznesenie č.k. 30P 296/2016-77 zo dňa 9.11.2017.
- II. Vracia vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 ods. 1, 2 CSP.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Otec maloletého podal návrh na zvýšenie výživného na maloletého syna zo strany matky na sumu 280,- Eur mesačne a zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletým V. tak, že matka je oprávnená sa stretávať so synom kedykoľvek bez obmedzenia po vzájomnej dohode so synom a následnom oznámení jeho otcovi, pričom ak bude mať matka záujem o stretnutie sa v mieste jej trvalého bydliska v okrese G. je povinná zabezpečiť dopravu syna z G. do G. autom alebo finančne formou autobusovej alebo vlakovkej hromadnej dopravy.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo veci vydal rozsudok č.k. 30P/296/2016-68 dňa 18.9.2017 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), ktorým:

„mení rozsudok Okresného súdu Prievidza pod sp.zn. 15P/28/2015 zo dňa 26.8.2015 v časti úpravy styku tak, že:

- matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom vždy počas celých vianočných prázdnin a to v nepárnom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň vianočných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. najneskôr 3.1. toho- ktorého roka tak, aby docestovalo do G. najneskôr do 20.00 hod. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v G.
- počas jarných prázdnin maloletého V. v každom roku, tak že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v sobotu do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. v piatok v týždni, v ktorom sú jarné prázdniny dieťaťa a otec ho vyzdvihne na stanici v G.

- počas letných prázdnin počas celého mesiaca august tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr 31.7. do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. najneskôr 31.8. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v G.

- Počas jesenných prázdnin tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň jesenných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. v posledný deň zo štyroch dní školského voľna, ktoré súvisia s jesennými prázdninami a otec dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G.

Otec dieťaťa sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť a styk dieťaťa s matkou umožniť.

Otec dieťaťa sa zaväzuje, že maloletý V. bude pripojený prostredníctvom technických prostriedkov aplikácie skype za účelom vykonania rozhovoru s matkou každú nedeľu o 21.00 hod. so zapnutou webkamerou, keď to umožnia technické možnosti pripojenia kamery, pri ktorom rozhovore sa zaväzuje otec dieťaťa zabezpečiť, aby bol maloletý V. v miestnosti sám alebo v náhradnom termíne, ktorý otec dieťaťa matke dieťaťa bezodkladne oznámi.“

3. Následne dňa 9.11.2017 vydal opravné uznesenie č.k. 30P/296/2016-77 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), ktorým rozhodol tak, že:

„mení rozsudok Okresného súdu Prievidza pod sp.zn. 15P 28/2015 zo dňa 20.8.2015 v časti úpravy styku tak, že:

- matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom vždy počas celých vianočných prázdnin a to v nepárnom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň vianočných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. najneskôr 3.1. toho- ktorého roka tak, aby docestovalo do G. najneskôr do 20.00 hod. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v G.

- počas jarých prázdnin maloletého V. v každom roku tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v sobotu do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. v piatok v týždni, v ktorom sú jaré prázdniny dieťaťa a otec ho vyzdvihne na stanici v G.

- počas letných prázdnin počas celého mesiaca august tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo samé do G. najneskôr 31.7. do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. najneskôr 31.8. a otec dieťaťa ho v čase príchodu vyzdvihne na stanici v G.

- počas jesenných prázdnin tak, že otec dieťaťa zabezpečí, aby dieťa pricestovalo samé do G. najneskôr v 1. deň jesenných prázdnin do 20.00 hod. a matka dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G. a matka dieťaťa zabezpečí, aby dieťa odcestovalo zo stanice v G. do G. v posledný deň zo štyroch dní školského voľna, ktoré súvisia s jesennými prázdninami a otec dieťaťa ho vyzdvihne na stanici v G.

Otec dieťaťa sa zaväzuje dieťa na styk pripraviť a styk dieťaťa s matkou umožniť.

Otec dieťaťa sa zaväzuje, že maloletý V. bude pripojený prostredníctvom technických prostriedkov aplikácie skype za účelom vykonania rozhovoru s matkou každú nedeľu o 21.00 hod. so zapnutou webkamerou, keď to umožnia technické možnosti pripojenia kamery, pri ktorom rozhovore sa zaväzuje otec dieťaťa zabezpečiť, aby bol maloletý V. v miestnosti sám alebo v náhradnom termíne, ktorý otec dieťaťa matke dieťaťa bezodkladne oznámi.

Návrh otca na zvýšenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

4. Napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že súd z vlastnej úradnej činnosti zistil chybu v písaní pri vyhotovovaní rozsudku a to v neuvedení výroku o tom, že návrh otca na zvýšenie výživného zamietol, preto výrok rozsudku opravil tak ako má správne znieť, pričom citoval ustanovenie § 244 C.s.p.

Obsah odvolania

5. Voči predmetnému rozsudku podal otec maloletého v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že podáva odvolanie voči bodu 19 odôvodnenia rozsudku, ktorým súd návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. Následne po vyhotovení opravného uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým opravil výrok predmetného rozsudku tak, že doplnil výrok o zamietnutí návrhu otca na zvýšenie výživného, aj voči predmetnému uzneseniu podal otec maloletého v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil skutkovými okolnosťami na základe ktorých má za to, že je nevyhnutné jeho návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie voči opravnému uzneseniu je dôvodné.

7. Okresný súd Prešov po skončení pojednávania dňa 18.9.2017 vyhlásil rozsudok v znení ako bolo vyššie uvedené a teda vyhlásil len výrok, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15P 28/2015 zo dňa 20.8.2015 v časti úpravy styku. Okresný súd prvej inštancie opomenul rozhodnúť o návrhu otca na zvýšenie výživného, pričom v zmysle § 218 ods. 1 C.s.p. obsah rozhodnutia vo veci samej súd vysloví vo výroku rozsudku. V prípade, ak súd prvej inštancie opomenul vyhlásiť výrok o výžive maloletého V., nebolo možné v odôvodnení predmetného rozsudku sa vyjadrovať k skutkovým ako aj právnym okolnostiam predmetného nároku. Aj napriek tej skutočnosti, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku zaoberal aj uplatneným návrhom otca na zvýšenie výživného na maloletého V., pričom vo výroku o uvedenej časti konania nerozhodol, nebolo možné podať odvolanie zo strany otca proti neexistujúcemu výroku. Súd prvej inštancie však podanie otca označené ako odvolanie navrhovateľa proti rozsudku mal podľa jeho obsahu posúdiť ako návrh na doplnenie rozsudku v zmysle § 225 ods.1 C.s.p. a následne dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o návrhu otca na zvýšenie výživného, pričom uvedený rozsudok aj odôvodniť podľa § 220 ods. 2 C.s.p..

8. Odvolací súd považoval postup súdu prvej inštancie, ktorý spočíval vo vydaní opravného uznesenia č.k. 30P/296/2016-77 zo dňa 9.11.2017 za nesprávny, keďže opravným uznesením je možné odstrániť len chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytnú v rozsudku. Predmetný inštitút nemôže slúžiť na odstránenie väd spočívajúcich v nevyhlásení, a teda nerozhodnutí o časti predmetu konania. Ani skutočnosť, že v odôvodnení rozsudku sa súd prvej inštancie vysporiadal aj s návrhom otca na zvýšenie výživného, nemôže zhojiť tú vadu konania, že o výžive maloletého nebolo rozhodnuté výrokom rozsudku. Je nevyhnutné si uvedomiť, že účastníci konania sú viazaní iba výrokom rozhodnutia a iba výrok predstavuje obsah rozhodnutia, teda následne jeho odôvodnenie má iba vysvetľovaciu funkciu, na základe akých skutočností bolo rozhodnuté tak, ako bolo vyhlásené v jeho výroku. Na základe uvedeného je nevyhnutné poznamenať, že odôvodnenie rozhodnutia nie je právne záväzná. Z vyššie uvedeného a zároveň aj podľa § 358 C.s.p. nie je možné voči nemu ani podať odvolanie a odvolací súd má za to, že predmetné podanie otca z 2.11.2017 je nevyhnutné podľa jeho obsahu považovať za návrh na doplnenie rozsudku a nie za odvolanie podľa § 355 ods. 1 C.s.p. voči predmetnému rozsudku, preto odvolací súd na uvedené podanie neprihliadal.

9. Čo sa týka odvolania voči opravnému uzneseniu č.k. 30P/296/2016-77 zo dňa 9.11.2017 súd predmetné rozhodnutie preskúmal, pričom podľa § 66 a nasl. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) nebol viazaný odvolacími dôvodmi otca, ktorý namietal len nesprávne rozhodnutie vo veci samej, keďže podľa jeho tvrdení súd prvej inštancie neprihliadol na ním uvádzané skutkové okolnosti. Napriek tej skutočnosti, že otec maloletého nenamietal formu rozhodnutia o výžive maloletého, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 120 ods. 1 v spojení s § 111 písm. c) C.m.p., v zmysle ktorých v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd o výžive rozhoduje rozsudkom, na základe uvedeného je zjavné, že v prípade, ak súd opomenie vo výroku rozsudku rozhodnúť o časti predmetu konania, ktorá sa týka určenia výživného, je povinný o tejto časti rozhodnúť rozsudkom ako formou rozhodnutia. V predmetnom konaní súd prvej inštancie sa pokúsil odstrániť vadu konania formou opravného uznesenia, v ktorom opravil výrok rozsudku č.k. 30P/296/2016- 68 zo dňa 18.9.2017, avšak v uvedenom konaní nedošlo len k chybe v písaní, počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti ale o absenciu rozhodnutia o časti predmetu konania, a teda bude úlohou súdu prvej inštancie postupovať podľa § 225 C.s.p. a posúdiť podanie otca zo dňa 2.11.2017 ako návrh na doplnenie rozsudku a následne o vyživovacej povinnosti

rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane aplikujú všetky ustanovenia o rozsudku, teda bude nevyhnutné, aby obsahoval všetky náležitosti rozsudku, označenie ako dopĺňací rozsudok, bude verejne vyhlásený a taktiež bude vychádzať zo stavu v čase jeho vyhlásenia.

10. Keďže konaním súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).