

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9Csp/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200064  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417200064.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: De vries Justitia s.r.o., so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Na poříčí 1047/26, IČO: 24305511, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti žalovanej: P. W., B.. XX.XX.XXXX, U. O. L. J. W., v spore o zaplatenie sumy 100,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 12.12.2016, doručenou tunajšiemu súdu 09.01.2017, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 100,- eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.09.2016 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že dňa 03.09.2015 požiadala žalovaná ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu A..K..U., a to spoločnosti FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla prevádzkovateľa A..K..U., za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovanej, ktorá si zvolila výšku úveru a dĺžku splácania, bol žalovanej poskytnutý úver, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 100,- eur, za podmienok uvedených v Úverových podmienkach dlžníka. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor - občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ, tak ako je uvedené v podmienkach používania internetového portálu. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky v bode 1. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 18.01.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka De vries Justitia s.r.o., ktorý túto pohľadávku uplatňuje ako žalobca. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľsky vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca však napriek tomu nepožaduje od žalovanej zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. K forme uzatvorenia zmluvy uviedol, že táto bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov v súlade s § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby,

ktorá právny úkon urobila.“ Z uvedených dôkazov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky poukázal na účet, na ktorý ich žalovaná žiadala poukázať. Žalovaná poskytnuté prostriedky nevrátila v dohodnutej lehote splatnosti, úver sa stal splatným dňa 02.09.2016. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 100,- eur, do dnešného dňa dlžník neuhradil žiadnu sumu. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % p. a. zo sumy 100,- eur odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Hoci žalobca v žalobe uviedol, že poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu dokladuje výpisom z bankového účtu, takýto výpis k žalobe nepripojil.

3. Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 16.02.2017 pod č. k. 9Csp/2/2017-27 uznesením z 10.11.2017 č. k. 9Csp/2/2017-56 bol platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu zrušený.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 26.03.2018 v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu v elektronickej podobe 19.03.2018, v ktorom vyjadril súhlas s pojednávaním bez jeho účasti a účasti žalobcu, a tiež aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na uvedené pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu (predvolanie jej bolo doručené 13.03.2018) nedostavila bez akéhokoľvek ospravedlnenia a vo veci ostala do rozhodnutia súdu nečinnou, a to od momentu, kedy jej bola doručená žaloba s prílohami a výzvou podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na vyjadrenie sa k nej, k čomu došlo (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovanej, keď táto v konaní 5Csp/54/2017 oznámila adresu na doručovanie do zamestnania: V. S., U.. G.. C., X., G. XX), dňa 30.01.2018.

5. Zo žalobcom predloženej Rámcovej zmluvy pre Dlžníka B15673189 (s podnadpisom „Prevádzkovateľ“ FINZO OÜ“), v ktorej je ako dlžník označená žalovaná, vyplýva, že jej súčasťou sú Podmienky používania internetového portálu A..K..U. (ďalej len „podmienky“) dostupné na webovej stránke V.:/.U. a že dlžník zároveň splnomocňuje prevádzkovateľa na nakladanie s jeho finančnými prostriedkami, ktoré prevedie na bežný účet portálu. V podmienkach (časť X. Uzatvorenie úverovej zmluvy) je pod bodom 1 uvedené, že úverová zmluva je uzatvorená medzi Investorom a Dlžníkom buď a základe automatického pridelenia ponuky na úver zadanej Investorom na Portáli so žiadosťou o úver zadanej Dlžníkom alebo ako výsledok Aukcie. Podľa bodu 2 daného článku, tieto Podmienky sú súčasťou Úverovej zmluvy, pričom na znak uzatvorenia Úverovej zmluvy Portál vygeneruje súbor vo formáte PDF, z ktorého bude zrejímavá výška istiny úveru, úroková sadzba, doba splatnosti úveru a výška jednotlivých splátok, ako aj údaje Investora a Dlžníka. Takáto úverová zmluva je záväzná pre obe zmluvné strany a jej súčasťou sú tieto Podmienky. Na základe uzatvorenej Úverovej zmluvy prostredníctvom Portálu bude poskytnutý úver Dlžníkovi a Prevádzkovateľ uskutoční prevod finančných prostriedkov z Bežného účtu Portálu na osobný účet Dlžníka (bod 3). Úverová zmluva je uzatvorená medzi fyzickými osobami navzájom, alebo medzi fyzickou osobou a právnickou osobou, ktorá sa nezaobera poskytovaním úverov a preto sa nemôže jednať o spotrebiteľskú zmluvu ani o spotrebiteľský úver (bod 4). Na uzatvorenú úverovú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (bod 5).

6. V ďalšej listine predloženej žalobcom označenej ako „Zmluva o pôžičke“ U., v ktorej je identifikovaná ako zmluvná strana iba žalovaná a mala byť podpísaná 03.09.2015 a ukončená 11.01.2016, je uvedený úrok vo výške 55 %, mesačné splátky 11,03 eura.

7. Z listiny označenej ako „Úverové podmienky dlžníka č. U.“ vyplýva, že žalovaná udelila súhlas administrátorovi portálu K..U. na podpis úverovej zmluvy za podmienok tam uvedených, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy a na odpisovanie finančných prostriedkov z účtu žalovaného vedeného na portáli za účelom splatenia dlhu a o prevedenie sumy pôžičky 87,- eur s výnimkou transakčného poplatku 0,50 eura na bankový účet žalovanej. Dĺžka úveru mala byť 1 rok, poplatok za uzatvorenie zmluvy 10,- eur a platba do garančného fondu 3,- eurá. Na základe uvedeného dokladu možno konštatovať, že reálne poskytnutá výška úveru (pôžičky) žalovanej mala predstavovať nie v žalobe uvádzaných 100,- eur, ale sumu 86,50 eura. Rozdiel do sumy 100,- eur uvádzanej v žalobe ako výške veriteľom poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej ako dlžníčke, mal predstavovať

uvádzaný poplatok za uzatvorenie zmluvy 10,- eur, platba do garančného fondu 3,- eurá a transakčný poplatok 0,50 eura.

8. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe žalovaná z poskytnutého úveru doposiaľ neuhradila žiadnu sumu.

9. Listom z 11.01.2016 označeným „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ Finzo OU oznámil žalovanej, že pohľadávka v celkovej výške istiny 100,- eur, ktorá vznikla na základe úverovej zmluvy č. U. zo dňa 03.09.2015, bola v zmysle § 524 a nasl. OZ, ako aj v zmysle podmienok používania internetového portálu K..U. postúpená na obchodnú spoločnosť De vries Justitia s.r.o. Ďalej je tam uvádzané, že celková výška postúpenej pohľadávky ku dňu 11.01.2016 je 157,10 eura, čo zahŕňa istinu, úroky, úroky z omeškania, ako aj poplatky. Uvedená suma sa denne navyšuje o úroky z omeškania a iné sankcie. Táto pohľadávka je viac ako 90 dní po splatnosti a do dnešného dňa nebola uhradená. Preto v zmysle § 524 OZ, ako aj v zmysle čl. XII ods. 1 podmienok používania internetového portálu K..U. pristúpili k postúpeniu pohľadávky na vyššie špecifikovanú právnickú osobu, ktorá sa stala novým veriteľom. Všetky práva a povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy č. U. z 03.09.2015 týmto prešli na uvedenú obchodnú spoločnosť ako nového veriteľa vrátane práva na splatenie istiny, úrokov, úrokov z omeškania, ako aj ostatného príslušenstva pohľadávky.

10. Dôvodom zamietnutia žaloby ako celku bolo nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda, že by žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku od skutočného veriteľa (veriteľov) žalovanej dokladovanou zmluvou o postúpení pohľadávky. Zo žalobcom predložených listinných dokladov nie je zistiteľné, aké konkrétne osoby mali byť poskytovateľom úveru (pôžičky) žalovanej. Pritom ako už súd uviedol pod bodom 5, podľa čl. X bodu 2 Rámcovej zmluvy mal byť na „znak“ uzatvorenia úverovej zmluvy vygenerovaný súbor vo formáte PDF, z ktorého bude zrejmá výška istiny úveru, úroková sadzba, doba splatnosti úveru a výška jednotlivých splátok, ako aj údaje Investora (teda veriteľa) a Dlžníka. Žiadny dokument hodnoverne preukazujúci, aký konkrétny subjekt (subjekty) ako investor mal byť poskytovateľom úveru (pôžičky) žalovanej, ktorého nesplatená časť má predstavovať predmet tohto sporu, predložený nebol. Nie je ničím preukázané, že by poskytovateľom úveru (pôžičky) mali byť (naviac nevedno, v akom rozsahu) práve subjekty uvedené ako postupcovia v Zmluve o postúpení pohľadávky, ktorí mali byť zastúpení pri jej uzatváraní FINZO OU, a ktorou predmetnú pohľadávku mal „nadobudnúť“ práve žalobca, odvodzujúci si svoju legitímáciu práve od danej zmluvy. Žalobca naviac nijako nepreukázal, že žalovanej práve na podklade uzatvorenej „úverovej zmluvy“ označovanej aj ako „Zmluva o pôžičke U.“ bolo poskytnuté veriteľom (pre súd neznámym) celkové plnenie vo výške 100,- eur, z ktorého malo ísť priamo žalovanej len 86,50 eura, hoci v žalobe (ako to súd už uviedol pod bodom 2.) žalobca uvádzal, že poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu dokladuje výpisom z bankového účtu, avšak žalobca takýto dôkazný prostriedok - výpis, k žalobe nepripojil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorej by s poukazom na § 255 ods. 1 CSP prináležal nárok na plnú náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovanej v dôsledku jej nečinnosti v rámci tohto sporu ani nemohli vzniknúť nejaké trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).