

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Ps/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200409
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony MM.e, štátnu občianku SR zastúpenú opatrovníkom Milanom D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XX, XXX XX M., v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom JUDr. Jánom Liškom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o návrhu notára JUDr. Jozefa Čurilu so sídlom vo Svidníku, na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje právny úkon opatrovníka C. D., nr. XX.XX.XXXX, ktorým za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony C. D., rod. B., nar. XX.X.XXXX uzavrel a podpísal dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, ktorou C. D. a C. D., rod. B. ako predávajúci odpredali do výlučného vlastníctva kupujúcej K. W., rod. W. nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. Šarišský Štiavnik a to parcely C KN XXX/X - ttp. vo výmere 616 m² a C KN XXX/XX - ttp. vo výmere 116 m² pod B XX na C. D. v XXX/XXXXX, podiel XX m² a pod B XXX na Monika D., rod. B. v XXX/XXXXX, podiel 12 m² za kúpnu cenu medzi predávajúcim C. D. a kupujúcou vo výške 42 eur a predávajúcou C. D., rod. B. a kupujúcou vo výške 36 eur.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notársky úrad JUDr. Jozefa Čurilu, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33 podal dňa 14.3.2022 návrh na schválenie právneho úkonu opatrovníka C. D., nar. XX.XX.XXXX v kúpnej zmluve napísanej na Notárskom úrade vo Svidníku notárom JUDr. Jozefom Čurilom pod č. N XXX/XXXX dňa 23.12.2021 v mene nesvojprávnej C. D., rod. B., nar. XX.X.XXXX.

6Ps/3/2022
-2-

2. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

3. Podľa Čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

5. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 23.12.2021 súd zistil, že predávajúci C. D. a C. D., rod B. odpredali do výlučného vlastníctva kupujúcej K. W., rod. W. nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. Šarišský E. a to parcely C KN XXX/X - ttp. vo výmere 616 m² a C KN XXX/XX - tpp. vo výmere 116 m² pod B XX na C. D. v XXX/XXXXX, podiel XX m² a pod B XXX na C. D., rod. B. v XXX/XXXXX, podiel 12 m² za kúpnu cenu medzi predávajúcim C. D. a kupujúcou vo výške 42 eur a predávajúcou C. D., rod. B. a kupujúcou vo výške 36 eur. Za predávajúcu kúpnu zmluvu uzavrel a podpísal dňa 23.12.2021 manžel C. D., rod. B. C. D., ktorý jej bol ustanovený za opatrovníka na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. XPs/X/XXXX-XX zo dňa 8.11.2011.

6. Súd mal za preukázané, že opatrovník urobil za opatrovanca právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko tento bol urobený v súlade so záujmami opatrovanca. Vzhľadom k tomu, že Civilný mimosporový poriadok neupravuje schválenie právneho úkonu za nesvojprávne osoby, aplikoval súd okrem príslušných hmotnoprávnych ustanovení aj § 119 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ods. 1 Čl. 3 Civilného mimosporového poriadku. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.