

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200080
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200080.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. K. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky H. W., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom V. XXX/X-X, XXX XX I. G. za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad mal. K. W., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky.

Matka je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. K., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Mlynky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 14P/2/2018-15 zo dňa 22.1.2018 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým - a to na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktorý tvrdil, že maloletému bol nariadený pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, pričom toto výchovné opatrenie sa realizovalo od 3.2.2017 do 28.6.2017. Od 28.6.2017 je maloletý v osobnej starostlivosti matky. Reedukačné centrum konštatovalo, že odporúča pokračovať v prevýchovnom procese v zariadení ústavnej starostlivosti. Maloletý v súčasnosti navštevuje 9. ročník Š. Z. Š. v Púchove. V škole má problémové správanie, vyhráňa sa, že prinesie do školy kyselinu a všetkých popolieva alebo že do školy donesie plynovú pištoľ, s ktorou všetkých postrieľa. Vyjadruje sa vulgárne a s takýmto vyjadrovaním neprestane ani po napomenutí vyučujúcim. Pokyny vyučujúcich nerešpektuje, odmieta činnosti na vyučovaní, na ktoré si nenosí pomôcky. Voči vyučujúcim sa správa drzo. Pred spolužiakmi sa chváli, koho fyzicky napadol. Posmieva sa spolužiakom. Na vyučovaní dokáže pracovať max. 1 hodinu, ostatné hodiny sú sprevádzané neustálym vyrušovaním, čo má vplyv na ostatných spolužiakov. Pre jeho neprimerané správanie ho škola oslobodila od školskej dochádzky, a to od 27.11.2017, pričom vzdelávaný je v rozsahu 2 hodín týždenne v izolovanom prostredí. Maloletý je neprispôsobivý a problémový žiak, dopúšťa sa drobného záškoláctva a krádeží oblečenia, alkoholu a spotrebného tovaru v obchodných domoch. Maloletý sa pred spolužiakmi chváli, ako fajčí, aké drogy užíva a propaguje nacistické symboly. O umiestnenie maloletého žiada nielen škola, ale aj matka.

2. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým súhlasila. Uviedla, že sama s ním mala v nedávnej minulosti veľké problémy, keď v ubytovni rozbíjal veci a nadával a kričal. Pre tieto problémy jej dokonca odobrali jednu z dvoch miestností v ubytovni, nakoľko predsa len v ubytovni bývajú zamestnanci sklárni, ktorí potrebujú ticho. Došlo tiež k takému incidentu, že do týchto jej dvoch miestností na ubytovni

vrhlo asi 20 ľudí a zbili K. v podstate z toho dôvodu, že K. na chodníku zdvihol nejakej cca 20-ročnej pani či slečne bundu a sotil ju do kríkov. Táto pani alebo slečna mala priateľa alebo manžela a ten nahlásil, že mal K. chcel túto pani znásilniť. Maloletý si už skrátka zvykol na tento pobyt v detskom domove. Na ruke má hákový kríž. Pracuje v I. G. v sklárňach, pričom zarobí len minimálnu mzdu 380 € - 390 € mesačne. Okrem mal. K. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. N.. Za ubytovanie platí 145 € mesačne. Zobrala si pôžičku vo výške 2 000 €, ktorú musí splácať, pričom jej exekútor v súvislosti s touto pôžičkou strháva 66 € mesačne. Okrem toho mesačne pretelefonuje asi 20 €.

3. Mal. K. uviedol, že by preferoval, ak by nad ním nebola nariadená ústavná starostlivosť a že učňovku by radšej dokončil doma. Mal. K. potvrdil, že koncom roka 2017 sa dopustil cca 8 krádeží. Pokiaľ ide o jeho problémy v škole, uviedol, že za to môže aj učiteľka W..

4. Prokurátorka okresnej prokuratúry súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosť nad maloletým.

5. Súd považuje za preukázané, že dňa 7.3.2006 Úrad práce Trenčín podal na Okresný súd Trenčín podnet na vydanie predbežného opatrenia za účelom umiestnenia mal. K. do detského domova z dôvodu, že dňa 6.3.2006 matka doviedla mal. K. na úrad s odôvodnením, že už ďalej nemieni zabezpečovať starostlivosť svojmu synovi a že pokiaľ ho nebude môcť nechať na úrade, tak ho nechá niekde vonku samého; Okresný súd Trenčín následne uznesením č.k. 33P/88/2006-21 dočasne zveril mal. K. do starostlivosti Detského domova v Ilave. Po nariadení predbežného opatrenia však Okresný súd Trenčín rozhodol, že nad mal. K. ústavnú starostlivosť nenariadil (č.k. 33P/88/2006-77).

Súd považuje za preukázané aj to, že konanie o uloženie povinnosti matke, aby sa podrobila odbornému poradenstvu, bol zastavené (č.k. 33P/195/2006-14).

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd uznesením č.k. 11P/42/2009-6 odňal mal. K. z osobnej starostlivosti matky a umiestnil ho do starostlivosti Detského domova Trenčín.

Súd považuje za preukázané aj to, že H. W. dňa 16.4.2009 podala návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Frederikom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 11P/40/2009-11 nariadil na mal. K. ústavnú výchovu.

Súd považuje za preukázané aj to, že H. W. dňa 27.10.2011 podala na Okresný súd Trenčín návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, nariadenej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.6.2009, pričom tento návrh dňa 13.4.2012 zobrala späť s tým, že hoci má s mal. K. vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, jeho výchovu nezvláda, v čom sa utvrdila aj počas krátkodobých pobytov maloletého v domácnosti matky. Okresný súd v Trenčíne konanie uznesením č.k. 30P/26/2012-29 následne zastavil. Súd považuje za preukázané, že H. W. dňa 25.4.2012 podala na Okresný súd v Trenčíne návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, nariadenej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.6.2009, pričom tento návrh dňa 7.11.2012 zobrala späť s tým, že si po stránke výchovnej netrúfa túto u syna zabezpečiť, lebo je nezvládnuteľný. Okresný súd v Trenčíne konanie uznesením č.k. 31P/112/2012-22 následne zastavil.

Súd považuje za preukázané aj to, že H. W. dňa 3.9.2015 podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, nariadenej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.6.2009. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 34P/132/2015-48 ústavnú starostlivosť zrušil a nad mal. K. nariadil dohľad.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/4/2017-16 zo dňa 25.01.2017 bolo u mal. K. nariadené vykonanie odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení. Mal. K. bol v pobytovom zariadení umiestnený 3.2.2017.

Súd považuje za preukázané, že Reedukačné centrum Bačkov odporučilo, aby sa do ukončenia povinnej školskej dochádzky v prevýchovnom procese pokračovalo nariadením ústavnej starostlivosti.

Súd považuje za preukázané, aj to, že U. Š. v L. oznámila úradu práce, že maloletý bol dňa 31.10.2017 pristihnutý pri krádeži v Bille Púchov, kde sa snažil v spoločnosti kamarátov odcudziť alkohol, pričom ho prichytila zamestnankyňa Billy. Po výzve zo strany tejto zamestnankyne jej začal mal. K. vulgárne nadávať, pričom svedkom celého incidentu bola zamestnankyňa U. Š. v L..

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. sa priznal, že dňa 15.11.2017 v predajni zobral 1 bundu, odtrhol z nej pípátka a odišiel z predajne, za čo bolo dňa 30.11.2017 vznesené mal. K. obvinenie vo veci prečinu krádeže.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. sa pri podaní vysvetlenia na OO PZ Dubnica nad Váhom priznal, že dňa 2.12.2017 v Kauflande v Dubnici nad Váhom vložil holiaci strojček, náhradné

hlavice a vodu po holení do ruksaku a odišiel preč z predajne, pričom odcudzené veci postupne predal v Púchove, resp. v Lednických Rovniach.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. sa pri podaní vysvetlenia na OO PZ Dubnica nad Váhom priznal, že dňa 23.12.2017 v Kauflande v Dubnici nad Váhom vložil hernú myš, 2 reproduktory, puzdro na mobil, slúchadlá a 2 sprchové gély do červeného ruksaku, ktorý mal na chrbte, a následne si uvedený ruksak dal na chrbát a odišiel preč z predajne, pričom odcudzené veci postupne predal v Púchove, resp. v Lednických Rovniach.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. sa pri podaní vysvetlenia na OOPZ Dubnica nad Váhom priznal, že dňa 28.12.2017 v Kauflande v Dubnici nad Váhom vložil 2 fľaše Fernet Stocku, 1 fľašu Vodka a 1 nabíjačku VARTA do červeného ruksaku, resp. do teplákov. Odcudzené veci postupne predal v Púchove, resp. v Lednických Rovniach, pričom vodku vypil s kamarátmi.

Súd považuje za preukázané, aj to, že mal. K. sa pri podaní vysvetlenia na OO PZ Dubnica nad Váhom priznal, že dňa 30.12.2017 v Tesco v Dubnici nad Váhom vložil 1 LED baterku, 1 skladacie LED svetlo, 1 čierny sveter, 1 šedé tepláky, bravčovú konzervu pre psov, telový sprej, Redbull, 2 gély DWT do ruksaku a s uvedeným tovarom chcel prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom ho však zastavil pracovník SBS a skontroloval mu ruksak. Mal. Frederik uviedol, že kradol, lebo potreboval peniaze a že svoje konanie neľutuje.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. od 1.9.2017 má vymeškaných 72 hodín, z toho 39 neospravedlnených. Od 24.11.2017 do školy nechodí. Počas vyučovania používal vulgárne slová „piča, kokot, kurva, ja na to jebem“, pričom tieto slová boli adresované učiteľom - pani W., pánovi V., pani U., pani K. a pani X.. Dňa 23.11.2017 sa maloletý vyhrážal pani W. fyzickým napadnutím a tým, že prinesie plynovú pištoľ a že to v škole vystrieľa; to isté povedal aj pred pani U. a pánom V.. Na hodinách pracovného vyučovania sa pred spolužiakmi chválil, že kradne alkohol, oblečenie a mobily. Cez prestávku fajčil v škole cigaretu. Na ruke si ihlou vyryl hákový kríž a pred spolužiakmi prezentoval, že jeho vzorom je Hitler. Na konci októbra sa na hodine chémie pani K. spýtal, kde by mohol kúpiť kyselinu, aby všetkých okolo popolieval.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. K. sa v období od 11.9.2017 do 23.11.2017 počas vyučovania vulgárne vyjadroval, nerešpektoval pokyny vyučujúcich, počas vyučovania otvoril na počítači stránku s pornografickým obsahom, udrel spolužiaka päťou do žalúdka a vyhrážal sa vyučujúcej fyzickým napadnutím.

Súd považuje za preukázané aj to, že U. Š. L. dňa 24.11.2017 oslobodila mal. K. od povinnosti dochádzať do školy. V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa uvádza, že mal. K. do školy nastúpil 1.9.2017 po 6-mesačnom pobyte v reedukačnom centre. Po príchode do školy však bolo zistené, že správanie žiaka sa nezmenilo. Naďalej pretrváva vulgárne vyjadrovanie počas prestávok a vyučovacích hodín, slovné napáda vyučujúcich. Od začiatku školského roka má v zázname 16 zápisov od vyučujúcich za nerešpektovanie pokynov, odmietanie činností na vyučovaní, za narúšanie vyučovacích hodín nevhodnými poznámkami, vykrikovaním, pospevovaním, chodením po triede a iným vyrušovaním. Mal. K. sa pred spolužiakmi chválil, ako fajčí, aké drogy užíva a propaguje nacistické symboly. Chválil sa, koho napadol, ako ho dokopal a pod.. Mal. K. sa posmieva spolužiakom so stredným a ťažkým mentálnym postihnutím. V poslednej dobe sa začal vyhrážať tým, že do školy prinesie kyselinu alebo plynovú pištoľ. Správanie mal. K. prinútilo školu, aby dňa 23.11.2017 zavolała políciu.

Súd považuje za preukázané, že matka maloletého H. W. sa vzdala odvolania voči rozhodnutiu riaditeľky U. Š. L.; rozhodnutie riaditeľky U. Š. teda nadobudlo právoplatnosť.

Súd považuje (správou Reedukačného centa Mlynky) za preukázané, že maloletý bol prijatý do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody dňa 5.2.2018. V školskom roku 2017/18 je žiakom 9. ročníka ŠZŠ. Prezentuje sa ako skúsený v rôznych rizikových aktivitách (drogy, mafia a pod.). Pôsobí emočne odťažito, akoby sa ho to emočne nedotýkalo. K. bol dňa 15.3.2018 napomenutý za vulgárne vyjadrovanie počas výuky mladej praktikantky, na ďalší deň sa počas jej hodiny pobil so spolužiakom. Umiestnenie v RC sa javí ako efektívna forma zvládnutia jeho správania.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že matka maloletého H. W. pracuje v spoločnosti G., H..U., I. G. s priemerným príjmom 243,46 € netto mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť aj k mal. Ivane.

6. Súd vykonal dôkazy oboznámením predložených listinných dôkazov. Súd z vykonaných dôkazov vychádzal a uveril im, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych

dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že mal. K. sa problémovo správa minimálne už od roku 2009 (viď č.l. 9 spisu sp.zn. 11P/40/2009), čo nakoniec vyústilo až do toho, že u mal. K. bolo nariadené vykonanie odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení. Po prepustení z tohto pobytového zariadenia sa však u mal. K. opätovne začalo prejavovať problémové správanie, keď tento nielenže v obchodoch ukradol alkohol (dňa 31.10.2017), bundu (dňa 15.11.2017), holiaci strojček, náhradné hlavice a vodu po holení (dňa 2.12.2017), reproduktory, slúchadlá, sprchové gély a iné (dňa 23.12.2017), 3 fľaše alkoholických nápojov a nabíjačku VARTA (dňa 28.12.2017) a rôzny tovar v hodnote cez 80 € (dňa 30.12.2017), ale dokonca sa vyučujúcim vyhrážal, že ich vystrieľa plynovou pištoľou a spolužiaka udrel päťou. Je teda zrejmé, že výchova maloletého je vážne narušená a súd preto nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

Vzhľadom na túto skutočnosť vznikla matke povinnosť platiť výživné. Súd po posúdení možností, schopností a majetkových pomerov matky, ktorej príjem je v priemere len 243,46 €, ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti (viď konanie sp.zn. 14P/14/2017, v ktorej veci bol vyhlásený rozsudok iba mesiac pred vyhlásením tohto rozsudku), zaviazal matku prispievať maloletému minimálnym výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Mlynyky.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.