

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915208876
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7915208876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Creamfinance Czech, s.r.o. / predtým creditON.cz, s.r.o./, IČO:24849707, so sídlom Argentinská 286/38, Holešovice, 170 00 Praha 7, ČR, práv. zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO:36864421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému: F. L., Z..XX.X.XXXX, K. B. A. XXXX/XX, XXX XX K. o zaplatenie 332,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje čo do uplatneného zmluvného úroku vo výške 82,40 Eur.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.
- III. Súd nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 332,40 Eur s prísl. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.44023 zo dňa 3.3.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu. Žalobca zobral späť svoju žalobu čo do uplatneného zmluvného úroku vo výške 82,40 Eur ešte pred prvým pojednávaním.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, a to z toho dôvodu, že on predmetnú zmluvu o úvere neuzatvoril a úver mu nebol poskytnutý. Predmetnú úverovú zmluvu uzavrel jeho syn, ktorý zneužil jeho údaje a úver bol poskytnutý jeho synovi.

3. Súd vykonal dokazovanie podaním žalobcu, vyjadrením žalovaného, výsluchom žalovaného, výsluchom svedka - syna žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalobca ako postupník nadobudol pohľadávku voči žalovanému od postupcu, ktorým je spoločnosť CreditONE s.r.o., IČO:46559051 so sídlom Košická 49, Bratislava, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.79761/B (ďalej len „Postupník“), a to zmluvou o postúpení pohľadávky č.AIJHU zo dňa 15.4.2015. Postupník mal v čase od 3.3.2012 do 12.8.2013 obchodné meno FINCAN s.r.o. a v čase od 11.12.2012 do 3.11.2014 mal sídlo Nedbalova 453/12, Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené písomne listom zo dňa 15.4.2015. Predmetná pohľadávka vznikla zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.44023 zo dňa 3.3.2014, ktorá bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie resp. elektronickými kanálmi, a to prostredníctvom internetu alebo mobilného telefónu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 250,-Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť najneskôr do 1.4.2014 a za poskytnutie finančných prostriedkov sa zaviazal zaplatiť zmluvný úrok stanovený pevnou sumou vo výške 82,40 Eur. Žalovaný na predmetný úver nič neuhradil, preto žalobca podal žalobu na súd na zaplatenie sumy 332,40Eur /250,00 Eur+82,40Eur/ so zákonnými úrokmi z omeškania.

5. Tieto skutočnosti vyplývajú z podania žalobcu a z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2015, z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.4.2015, ktoré bolo adresované F. L. bez dátumu narodenia, iba s uvedením bydliska, ako aj zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.44023 zo dňa 3.3.2014 spolu so všeobecnými podmienkami spoločnosti.

6. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.44023 zo dňa 3.3.2014 vyplýva, že veriteľ CreditONE s.r.o. uzavrel zmluvu s dlžníkom: F. L. s uvedením rodného čísla, bydliska ako aj čísla OP žalovaného, ďalej je v zmluve uvedené číslo účtu, číslo mobilného telefónu, aj e-mailová adresa.

7. Z výpovede žalovaného vyplýva, že ml.F. L., ktorý je jeho synom, vybral predmetnú pôžičku bez jeho vedomia. Ďalej uviedol, že už roky pracuje na železnici ako traťový robotník, teda chodí do práce, pričom všetky veci necháva doma, aj OP. Syn začal mať problémy s alkoholom, už je aj rozvedený, a najhoršie je, že alkohol potom zapíjal tabletkami. Chodil do mestskej knižnice, tam bol počítač a cez internet vybral si pôžičku na jeho meno, na jeho OP, ale pri uzatváraní zmluvy uviedol svoj účet a tak peniaze išli na jeho účet, teda na účet syna. Nebola to jedna pôžička, ani dve pôžičky, bolo tých pôžičiek viac, preto vlastne podal trestné oznámenie na syna asi pred dvoma rokmi, ktoré potom rozširoval, pretože stále prichádzali upomienky a vlastne z tých upomienok zistil, že syn povyberal na jeho meno pôžičky na svoj účet a peniaze spotreboval. Keď sa ho na to opýtal, tak on sa priznal a mu potvrdil, že on vyberal na jeho OP, na jeho meno, pre seba pôžičku. Syn už bol aj odsúdený, prípad prešetrovali v TV na kriminálke. Bol odsúdený za krádež a za podvody, išlo tam o nejaké peniaze, ktoré boli od štátu a tieto podvody v súvislosti s tými pôžičkami, ktoré vybral na jeho meno, tak tie sú ešte v štádiu riešenia. Má vedomosti o tom, že prípad s pôžičkami sa prešetruje a syn pri preverovaní sa priznal k týmto pôžičkám. Jeho syn tie peniaze, ktoré vybral, prepil a použil na automaty, kým bol doma, tak stále bol opitý. Prvý jeho podvod bol voči nemu ako otcovi taký, že vybral na jeho meno, bez jeho súhlasu, notebook. Potom rozpredával aj veci z ich bytu, ktoré patrili jemu a jeho manželke.

8. Súd zistil, že syn žalovaného sa volá takisto ako žalovaný F. L. a trvalé bydlisko mali spoločné na adrese K., A. XXXX/XX. Bol tunajším súdom viackrát právoplatne uznaný vinným a odsúdený, a to v konaní pod sp.zn. 7T/13/2013 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa §219 ods.1 Tr.zákona a pod sp.zn. OT/192/2015 za prečin krádeže podľa §212 ods.2 Tr.zákona.

9. Z listinného dôkazu predloženého zo strany ORPZ Trebišov, odbor kriminálnej polície Trebišov vyplýva, že pod sp.zn. ORPZ-TV-OKP5-249-006/2016 bolo preverovanie vo veci prečinu „úverový podvod“ a bola vyťažaná osoba: F. L. ml. - syn žalovaného, ktorý potvrdil, že cez internet na meno svojho otca si vybral pôžičku, nakoľko vedel jeho údaje ako rodné číslo a pod., keďže otec si svoje osobné doklady nechával doma, a tak k nim mal prístup. Cez internet vyplnil formulár, kde uviedol meno svojho otca, jeho rodné číslo, ako aj e-mailovú adresu, ktorú si vytvoril na meno otca a zadával číslo svojho účtu, na ktorý mali prísť peniaze, ktoré aj došli. Takto postupoval pri pôžičke „Minipôžička“ v r. 2013 a takto postupoval aj pri uzatváraní ďalšej zmluvy.

10. Z uznesenia ORPZ OOPZ Trebišov ČVS: ORP-748/TV-TV2017 zo dňa 26.9.2017 vyplýva, že žalovaný dňa 24.8.2017 na OO PZ Trebišov osobne oznámil, že jeho syn ml. F. L. pod jeho menom vybral pôžičku. Výsluchom poškodeného bolo zistené, že dňa 22.8.2017 obdržal poštovú zásielku od spoločnosti LogiCall Slovensko s.r.o. so sídlom Žilina, Dolné Rudiny č.1, ohľadne vymáhania dlhu za nedodržanie zmluvných podmienok - neplatenie pôžičky spotrebného úveru, ktorá spoločnosť zastupuje spoločnosť CreditONE s.r.o.. K veci uviedol, že on osobne s danou spoločnosťou žiadnu zmluvu, ani dohodu neuzatvoril, ani neprevzal žiadne finančné prostriedky. Pri výsluchu sa ani nevedel vyjadriť o akú požičanú sumu išlo, kedy bola uzatvorená zmluva a akou formou. Podľa jeho názoru predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere mohol uzatvoriť jeho syn F. L. mladší, ktorý pozná jeho a manželkine údaje už spamäti a nebolo by to prvý krát čo takýmto spôsobom konal v ich mene. Dodal, že v súvislosti s vymáhaním dlhu spoločnosťou LogiCall Slovensko s.r.o., ktorá voči nemu vymáha dlh v prospech spoločnosti CreditONE s.r.o., mu doposiaľ nebola spôsobená žiadna majetková ujma, avšak z dôvodu, že boli vážne poškodené jeho práva, podal vo veci trestné oznámenie. Na doplnenie spisového materiálu boli od spoločnosti LogiCall Slovensko s.r.o. vyžiadané listinné podklady, z ktorých vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č.44023 bola uzavretá dňa 3.3.2014 elektronicky pod jeho menom a údajmi, na základe ktorej bola ešte v ten deň na číslo účtu SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedený v Československej obchodnej banke, vložená hotovosť vo výške 250,-Eur. Zmluvné dokumenty boli

schválené prostredníctvom SMS kódu, ktorý bol odoslaný na tel.číslo XXXX XXX XXX. Ako e-mailové adresy pri prebiehajúcej komunikácii boli použité: L..Q. a adresa T. <.:L..Q. . Klient spoločnosti sa registroval pri žiadosti o poskytnutie úveru na internetovej stránke www.creditone.sk..Týmto uznesením podľa §197 ods.1 písm. d/ Tr.poriadku vec týkajúca sa podozrenia z prečinu „Poškodzovanie cudzích práv“ podľa §375 od.1 písm.a/ Tr.zákona, na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' dňa 3.3.2014 na presne nezistenom mieste v elektronickej forme uzatvoril so spoločnosťou CreditONE s.r.o. bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia poškodeného F. L. st. v jeho mene zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.44023, na základe ktorej prevzal finančnú hotovosť vo výške 250,-Eur, čím poškodeného zaviazal k plneniu zmluvných podmienok, bola odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa §197 ods.2 Tr. poriadku. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že konaním páchatel'a síce vznikli pre poškodeného - žalovaného nepríjemnosti, avšak tieto nemožno považovať za vážnu ujmu na jeho právach, nakoľko samotným neoprávneným vymáhaním dlhu spoločnosťou LogiCall Slovensko s.r.o. mu okrem nepríjemností nevznikla žiadna reálna ujma, a tak vzhľadom aj na výšku zapožičanej sumy, ktorú pre seba páchatel' takýmto konaním získal, ktorá podľa Tr. zákona je nepatrná, nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu „poškodzovanie cudzích práv“.

11.Svedok - syn žalovaného vo svojej svedeckej výpovedi v tomto konaní potvrdil, že predmetnú zmluvu o úvere č.44023 zo dňa 3.3.2014 uzavrel on a použil údaje svojho otca. Poskytnutý úver 250,-Eur dostal na svoj účet, ktorý použil na svoje potreby.

12.Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

13.Podľa ust. §34 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14.Podľa ust. §35 ods.1 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím, môže sa stať výslovnou alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

15.Podľa ust. §39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16.Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzavrel žalovaný, ale jeho syn, a to bez vedomia a súhlasu žalovaného a na základe predmetnej zmluvy bol poskytnutý úver synovi žalovaného na účet syna žalovaného, ktorý účet uviedol pri uzatváraní zmluvy a poskytnutý úver použil na svoje potreby. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka a vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými zo strany OR PZ Trebišov.

17.Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

18.Súd konanie zastavil čiastočne čo do uplatneného zmluvného úroku vo výške 82,40Eur, v dôsledku späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP.

19.Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20.Súd stranám sporu nepriznal náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovaný trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.