

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211341  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3515211341.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyho a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu F. D. a.s., so sídlom E. I. 7, R., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. H. H., advokátom, so sídlom U. G. R. 6, R., proti žalovanej G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. nad H., L. XXXX/X, o zaplatenie 490,80 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. mája 2016, č. k. 6C/403/2015 - 18, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výroku I. m e n í t a k, že žalobu o zaplatenie sumy 262,80 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 262,80 Eur od 29.09.2014 až do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 25. mája 2016 č. k. 6C/403/2015 - 18 súd prvej inštancie uložil výrokom I. žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 262,80 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 262,80 Eur od 29.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodol, že „žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že dňa 18.11.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná ako dlžníka sa zaviazala uhradiť veriteľovi istinu vo výške 600,- Eur, odplatu vo výške 228,- Eur, t.j. celkovú dlžnú čiastku vo výške 828,- Eur v 13. mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 Eur, pričom prvá splátka podľa zmluvy bola splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru vo výške 600,- Eur iba sumu 337,20 Eur, súd zaviazal v zmysle citovaných ustanovení s poukazom na uvedené skutočnosti žalovanú na zaplatenie sumy 262,80 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou 600,- Eur a sumou 337,20 Eur spolu s príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. platného v rozhodnom čase, teda s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 29.09.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods.1,5, 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, §2, § 9 ods. 2 písm. f), k), y) , § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

2. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku I. podala žalovaná včas odvolanie. Uviedla, že Okresný súd Trenčín dňa 12.11.2015 vydal v konaní sp.zn. 40K/48/2015 uznesenie, ktorým bolo voči nej začaté konkurzné konanie. Následne dňa 25.11.2015 bolo vydané uznesenie, ktorým rozhodol, že sa na jej majetok vyhlasuje konkurz, pričom do funkcie správcu ustanovil Mgr. G. R.. Upozornila na účinky

konkurzu podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého vyplýva, že počas konkurzu je výlučne pasívne legitimovaný správca a akýkoľvek návrh na začatie konania, ktoré sa týka konkurznej podstaty, možno podať iba voči správcovi, nie voči úpadcovi. Na vydanie rozhodnutia neboli podľa jej názoru splnené procesné podmienky a to jej pasívna vecná legitimácia, ktorá absentovala už pri podaní žaloby.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa 388 C.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca žalobu proti žalovanej doručil súdu dňa 08.12.2015. Uznesením zo dňa 25.11.2015 č.k.. 40K/48/2015-184 zverejneným v Obchodnom vestníku č.: XXX/XXXX dňa 02.12.2015 Okresný súd Trenčín vyhlásil na majetok žalovanej konkurz, pričom do funkcie správcu ustanovil Mgr. G. R. so sídlom D. XX/X, F.. Konkurz uznal za malý.

6. Konkurzné právo obsahuje vlastné samostatné pravidlá ohľadom definovania okruhu účastníkov, ako aj pravidlá, akým spôsobom sa upravuje okruh účastníkov (strán sporu), ktoré sú odlišné od úpravy v Civilnom sporovom poriadku

7. Podľa § 206g ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak odsek 2 neustanovuje inak, konania vrátane konaní vyvolaných alebo súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté pred 1. januárom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017.

8. Podľa § 206f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

9. Podľa § 206c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konania začaté pred 1. januárom 2016 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.

10. Podľa § 47 ods. 4 účinného do 30.06.2016 resp. ods. 5 účinného od 01.07.2016 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

11. Je zrejmé, že žalobca podal žalobu po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej, pričom ide o vec týkajúcu sa konkurznej podstaty, preto žalobu v zmysle citovaného § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii účinného do 30.06.2016 bolo možné podať len voči správcovi konkurznej podstaty žalovanej (aj to len vtedy, ako to umožňuje zákon). Preto výlučne pasívne legitimovaným subjektom je v danom spore správca konkurznej podstaty: Mgr. G. R. so sídlom D.. Ku dňu rozhodnutia konkurzné konanie nebolo skončené.

12. Okruh strán sporu však určuje žalobca. On v žalobe označil subjekt, proti ktorému si nárok uplatňuje. Za žalovanú označil úpadkyňu- dlžníčku, a nie správcu jej konkurznej podstaty. Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovanej má za následok zamietnutie žaloby bez potreby preskúmania predmetu sporu. S poukazom na uvedené zistenia odvolací súd uplatnený nárok vecne neposudzoval.

13. Výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 262,80 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 262,80 Eur od 29.09.2014 až do zaplatenia, nie je z uvedených dôvodov vecne správny.

14. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu výroku I. podľa § 388 C.s.p. tak, že žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej zamietol.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1 a § 251 C.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, a preto jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovanej v zmysle § 251 C.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).