

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216432
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Nedelka
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416216432.5

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: S. E., L.. XX.XX.XXXX, J. K. L. Ž., I.. K. XXX/X o zaplatenie 6 062,59 Eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 1 451,24 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 17Csp/68/2016 - 84 zo dňa 31.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za

každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

10. Právny zástupca žalobcu si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 363,50 Eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 790,00 Eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 210,78 Eur a režijný paušál vo výške 8,58 Eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - podanie žaloby podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 210,78 Eur a režijný paušál vo výške 8,58 Eur;

- účasť na pojednávaní pred súdom zo dňa 31.05.2017 podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 210,78 Eur a režijný paušál vo výške 8,84 Eur;

- cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 120,98 Eur, ktoré tvoria :

- náhrada pohonných hmôt vo výške 120,98 Eur (Martin - Nové Zámky - Martin) spotreba 6,4l/ 100 km, spotreba PHM: 3,76 x 6,4 x 1,330 Eur =32,01 Eur, paušálna náhrada: 376 km x 0,183 Eur = 68,81, spolu 100,82 DPH 20,16 Eur 120,98 Eur

- náhrada za stratu času zo dňa 31.05.2017 vo výške 176,76 Eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky 2 x 5 x 14,73 Eur = 147,30 Eur + DPH 29,46 Eur = 176,76 Eur

11. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 1087,74

12. V danom prípade súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 1 451,24 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.