

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887472
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116887472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: C. D., U.. XX.X.XXXX, R. C. XXX, XXX XX T., F..Č.. L. XX, XXX XX D., o zaplatenie 653,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/11/2016 - 46 zo dňa 18.5.2017 takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol, rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že medzi žalovaným ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom bola dňa X.X.XXXX uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver v sume 331,94 Eur. Rozsudkom č. k. 2 T 75/2009-134 zo dňa 17.6.2009 bola v tomto trestnom konaní schválená dohoda o vine a treste a žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a poškodený - žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 17.6.2009. Uzavretú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú. Súd prvej inštancie konštatoval, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou platnou, pričom žalobca sa môže domáhať len relatívnej neplatnosti tejto zmluvy. Následne sa súd musel zaoberať ex offo aj prípadným premlčaním nároku žalobcu. Pre začiatok plynutia premlčacej lehoty je podstatný okamih, odkedy sa žalobca mohol domáhať relatívnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy uzavretej X.X.XXXX s prvou splátkou ku dňu 26.2.2008, pričom žalobca podal žalobu na tunajší súd 12.7.2016, teda nárok žalobcu je v celom rozsahu vo všeobecnej 3 - ročnej premlčacej dobe premlčaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žalobca razantne odmieta postavenie povinného ako spotrebiteľa. Uplatnený nárok nie je premlčaný, nakoľko okresný súd žalobcu rozsudkom zo dňa 17.6.2009 odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Právo na náhradu škody sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. K udalosti došlo dňa 7.2.2008. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 až § 381 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V danom prípade žalobcom uplatnený nárok má svoj základ v zmluve o úvere uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 7.2.2008. V zmluve o úvere okrem údajov potrebných na identifikáciu žalovaného (meno a priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu), iné údaje umožňujúce identifikovať žalovaného ako subjekt konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (obchodné meno, IČO, miesto podnikania, číslo živnostenského registra, iné oprávnenie ako živnostenský list) vôbec uvedené nie sú. Za takejto situácie záver o spotrebiteľskom charaktere zmluvy o úvere v zmysle § 52 a nasl. OZ má oporu vo vykonanom dokazovaní.

6. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné úverové podmienky, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo preukázané, aby úver poskytol žalovanému za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti tohto účastníka, prípadne na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

7. Pri posudzovaní nárokov zo záväzkových vzťahov, jedným z ktorých je spotrebiteľ, z hľadiska včasnosti uplatnenia práva, platí úprava premlčania vyplývajúca z Občianskeho zákonníka. Uvedený záver vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. 02. 2013 v konaní sp. zn. 6Co/81/2012, v ktorom je vyslovený právny názor, že aj pri úverovej zmluve uzatvorenej podľa Obchodného zákonníka medzi podnikateľom a spotrebiteľom je potrebné použiť pri otázke premlčania (ale aj pri iných otázkach, napríklad uznanie dlhu a pod.) prednostne úpravu uvedenú v Občianskom zákonníku. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 z 19. 06. 2013 na základe ústavnej sťažnosti proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Prešove uviedol, že po preskúmaní rozsudku argumentáciu sťažovateľa nevyhodnotil ako spôsobilú spochybniť ústavnú udržateľnosť záverov krajského súdu.

8. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazuje na desaťročnú premlčaciu dobu pri náhrade úmyselne spôsobenej škody, odvolací súd poznamenáva, že týmto argumentom žalobca vôbec nereflektuje na závery súdu prvej inštancie obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Napriek tomu však odvolací súd k tejto námietke žalobcu uvádza, že ustanovenie § 110 ods. 1 OZ ustanovuje pri právach priznaných právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu desaťročnú premlčaciu dobu. Vo veci 2T/75/2009 Okresného súdu Prešov žiadne právo na náhradu škody žalobcovi priznané nebolo. Žalobca bol odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie, čo priamo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 17.6.2009 č.k. 2T/75/2009. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2009.

Čo sa týka práva na náhradu škody toto podlieha premlčaniu. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§ 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia je vždy potrebné rešpektovať subjektívnu stránku poškodeného týkajúcu sa jeho vedomosti o škode a vedomosti o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte.

Žalobca ako poškodený sa dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá najneskôr dňa 17.6.2009, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 17.6.2009 č.k. 2T/75/2009. Žalobu na náhradu škody zo dňa 8.7.2016 podal na prvoinštančnom súde dňa 12.7.2016, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby vyplývajúcej z ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

9. V zmysle ust. § 380 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Súdom prvej inštancie uvedené dôvody zamietnutia žaloby (t.j. že žalobca sa môže domáhať len relatívnej neplatnosti zmluvy,

pričom toto jeho právo je premlčané vo všeobecnej 3 - ročnej premlčacej dobe) žalobca v odvolaní nenamietal. Pokiaľ však súd prvej inštancie vyhodnotil žalobcom uplatnené právo ako dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, tak správne posúdil premlčanie tohto práva.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že právo žalobcu (či už právne posúdené ako právo na náhradu škody alebo dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu) je premlčané, s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa mu toto právo nebolo možné priznať.

11. Správny výrok vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).