Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	1T/156/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3817010750
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2018:3817010750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2018 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : Q. U. , nar. XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom Mesto S., prechodne bytom S.,
W. č. XX/X, okres Prievidza,

j e v i n n ý , ž e

dňa 13. apríla 2017 v čase asi o 13.55 hodine na ulici N. A. v centre Mesta S., okres Prievidza, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol Š. K. tak, že ho viackrát rukami sotil, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde sa udrel o lavičku a keď sa postavil znovu na nohy, tak ho obvinený šesť až sedemkrát udrel rukou zovretou v päsť do oblasti tváre, v dôsledku ktorých úderov znovu spadol na zem, kde zostal ležať, čím spôsobil Š. K. povrchové zranenia tváre, ktoré ho podľa znaleckého posudku obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní tri dni,

t e d a

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z.z.,

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Q. X. z prípravného konania, vypočul poškodeného Š. K., svedkov F. V., C. D., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný Q. X. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne upovedomený o termíne hlavného pojednávania, preto súd konal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný v prípravnom konaní v plnom rozsahu sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval.

Poškodený Š. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa on, obžalovaný, jeho priateľka F. V. a C. D. požívali alkoholické nápoje v pohostinstve. Okolo 14.00 hodiny všetci spolu prišli na N. A. v S., kde si sadli na lavičku. Uviedol, že medzi ním a obžalovaným došlo najskôr k slovnému konfliktu, neskôr ho obžalovaný fyzicky napadol a to tak, že ho 5 až 6-krát udrel pästťou do tváre, pričom viackrát spadol na zem, pričom voči útokom obžalovaného sa nebránil. Ďalej uviedol, že neskôr na miesto prišla hliadka Mestskej polície S., ktorá si opísala ich údaje. Na záver svojej výpovede uviedol, že škodu si neuplatňuje, jeho bolel len nos, na lekárskom ošetrení nebol.

Svedkovia F. V. a C. D. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní potvrdili výpoveď poškodeného. Zhodne uviedli, že obžalovaný viackrát udrel poškodeného, pričom poškodený viackrát spadol na zem, pričom na námestí sa nachádzalo viac ľudí, ktorí sa nad správaním obžalovaného pohoršovali.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, mal preukázané, že obžalovaný dňa 13. apríla 2017 o 13.55 hodine na ulici N. A. v centre Mesta S., okres Prievidza, mal najskôr s poškodeným slovný konflikt, pričom obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom a za prítomnosti viacerých obyvateľov tohto mesta poškodeného fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel rukou zovretou v päsť do oblasti tváre, v dôsledku ktorých úderov poškodený viackrát spadol na zem, pričom poškodenému spôsobil povrchové zranenia na tvári. Z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z.z..

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je to, že už bol v minulosti odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 73/2015 zo dňa 28. apríla 2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu trestu bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Pp 311/2016 zo dňa 03. októbra 2016, bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri mesiace. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že uložený nepodmienečný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.