

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917207407
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917207407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: H. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XX, XXX XX I. J., v konaní o zaplatenie 60,60 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,60 EUR od 22.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca p r i z n á v a nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 6.4.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 60,60 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny od 22.5.2016, poštovného vo výške 2,- EUR a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 EUR a trovách právneho zastúpenia vo výške 61,05 EUR.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tými skutočnosťami, že žalovaný sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (autobusom) dňa 21.5.2016 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník mu preto uložil povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- EUR, spolu vo výške 60,60 EUR. Žalovaný túto sumu neuhradil napriek jeho písomnej upomienke doposiaľ.

3. Okresný súd Trebišov vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 06.06.2017 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd následne uznesením č. k. 6Csp/164/2017 - 32 zo dňa 11.1.2018 zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk, v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

4. Žalovanému súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné dokumenty podľa ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní ide o spor podľa § 297 CSP, rozhodol súd vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.5.2016, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 27.5.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný dňa 21.5.2016 v čase o 13,03 hod. linka XX cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,60 EUR a sumu 60,- EUR ako úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

9. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 27.5.2016. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

10. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

11. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ust. § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

13. Podľa článku 3 bodu 1. Prepravného poriadku žalobcu účinného od 1.1.2014, prepravný poriadok, tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

14. Podľa článku 3 bodu 2 Prepravného poriadku, žalobcu cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno - prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

15. Podľa článku 12 bodu 1. Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člena osádky, alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne poukážku na zľavu cestovného. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor.

16. Podľa článku 12 bodu 2. Prepravného poriadku žalobcu, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného. Ak však cestujúci vyhlási, že má platný predplatný cestovný lístok na meno s 30 dňovým alebo dlhším časom platnosti alebo ak cestujúci nemá preukaz na zľavu z cestovného a vyhlási, že ho vlastní a môže dodatočne preukázať, môže tak urobiť za poplatok 10 násobku stanoveného základného cestovného v

lehote 96 hodín na mieste určenom oprávneným zamestnancom. V prípade dodatočného nepreukázania sa alebo súčasného nezaplatenia poplatku 10 násobku stanoveného základného cestovného pri dodatočnom preukázaní, bude sa od cestujúceho vymáhať úhrada vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného a platnou tarifou stanovené základné cestovné.

17. Podľa článku 13 bodu 1., 2. a 3. Prepravného poriadku žalobcu, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a zvierat ako aj podmienky, za ktorých sa uplatňujú. Tarifu vydáva dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich. V časti cenovej aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich. V časti cenovej musí tarifa rešpektovať platný cenový výmer vydaný oprávneným cenovým orgánom po predchádzajúcom súhlase Mestského zastupiteľstva v Košiciach. Cestujúci, pokiaľ nemá podľa tarify právo na bezplatnú prepravu, je povinný za jednotlivú cestu alebo za právo prepravovať sa v určitom časovom období zaplatiť cestovné určené tarifou. Ak cestujúci uplatňuje právo na zľavnené cestovné, je povinný svoje právo bez vyzvania preukázať dokladom, ktorým je bezkontaktná čipová karta (BČK) alebo kmeňový list, prípadne iný doklad určený tarifou dopravcu. Tarifa určuje, za ktoré batožiny alebo zvieratá je cestujúci povinný zaplatiť prepravné.

18. V zmysle čl. 5 bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej od 1.1.2014, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, č. 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, cestovné, ako keby cestoval z východnej zastávky na príslušnej linke plus úhradu vo výške 60,- EUR.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavuje 0,05 %.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 60,60 EUR súd považuje za dôvodný, a preto ho zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny pozostávajúcej zo sumy 0,60 EUR titulom cestovného a zo sumy 60,- EUR titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v súlade so žalobou žalobcu. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalobcovi náhradu trov konania, ktorú bude musieť zaplatiť žalovaný, keďže mal žalobca v konaní plný úspech. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.