

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200096
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817200096.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, Handlová, pre vymożenie istiny vo výške 2 169,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradit' súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, troj exekučného konania vo výške 1,30 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.12.2016 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému pre vymożenie istiny vo výške 2 169,99 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter zriadeného záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter sp. zn. RK-PC-454/16-MK zo dňa 01.06.2016, ktorý mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 15.10.2016 a vykonateľnosť dňa 19.10.2016.
- Súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. predložil súdu dňa 04.01.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
- Okresný súd Prievidza Uznesením č.k. 9Er/10/2017-19 zo dňa 31.01.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27CoE/129/2017 zo dňa 16.08.2017 žiadosť súdneho exekútora, JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodov tam uvedených.
- Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
- Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
- Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/10/2017-19 zo dňa 31.01.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27CoE/129/2017 zo dňa 16.08.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017.
- Vzhľadom k tomu súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.
- Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania.
- Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

13. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

14. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. V zmysle § 31 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. sa zrušuje sa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 405/2006 Z. z., vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 141/2008 Z. z. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 569/2008 Z. z.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa § 21a Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

17. V predmetnej veci si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania spolu vo výške 43,95 eur. Tieto trovy špecifikoval ako odmenu súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 a §15 ods. 1 Vyhlášky vo výške 33,19 eur, hotové výdavky vo výške 4,12 eur (§ 22 cit. vyhl.- poštovné za 2 poštové zásielky doporučene 2,60 eur, paušálne výdavky/kancelárske potreby, toner, obálky/ vo výške 1,52 eur) + 20% DPH z odmeny vo výške 6,64 eur.

18. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu vo výške 33,19 eur s prislúchajúcou DPH, ktorú si vyúčtoval v zmysle § 14 citovanej vyhlášky, nakoľko podľa názoru súdu súdnemu exekútorovi odmena za vykonanie exekúcie určená paušálnou sumou s ohľadom na ustanovenie § 47 ods. 3 Exekučného poriadku druhá veta nepatrí. Súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie udelené, ani doručené nebolo. V takomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a na náhradu hotových výdavkov.

19. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky - poštovné vo výške 1,30 eur (§ 22 cit. vyhl.: poštovné za jednu poštovú zásielku doporučene vo výške 1,30 eur), nakoľko v spise súdneho exekútora sa nenachádza poštová doručienka ani iný doklad preukazujúci vznik tohto výdavku. Súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 1,30 eur za doručenie vyúčtovania trov exekučného konania a exekučného spisu EX 1107/16 súdu, nakoľko toto doručenie prostredníctvom poštového doručovateľa má za preukázané zo súdneho spisu.

20. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky - paušálne výdavky /kancelárske potreby, toner, obálky/ vo výške 1,52 eur z dôvodu ich nepreukázania.

21. Na základe všetkých horeuvedených skutočností súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné za poštovú zásielku doporučene vo výške 1,30 eur. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si DPH z hotových výdavkov neuplatnil, súd mu DPH v 20 % sadzbe nepriznal.

22. Náhrada trov exekučného konania tak spolu predstavuje sumu 1,30 eur.

23. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením

poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom zaviazal na úhradu trov exekučného konania oprávneného, nakoľko ten zavinil zastavenie exekučného konania tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nespôsobilého exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).