

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010494
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6621010494.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. 04. 2022 v trestnej veci odsúdeného I. C., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom K. XX, XXX XX C., M. B., zastúpeného na základe rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 11Ps/8/2020-196 zo dňa 10.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14 CoP/35/2021- 309 zo dňa 07.12.2021 opatrovníčkou K. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. K. XX, XXX XX C., M. B., pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, o návrhu opatrovníčky odsúdeného zo dňa 23. 01. 2022, doplneného v dňoch 11. 02. 2022, 22. 02. 2022, 23. 03. 2022 a 05. 04. 2022 o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/49/2000, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh opatrovníčky odsúdeného zo dňa 23. 01. 2022, doplnený v dňoch 11. 02. 2022, 22. 02. 2022, 23. 03. 2022 a 05. 04. 2022 na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/49/2000 z a m i e t a, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci v sp. zn. 2T/49/00 zo dňa 13. 03. 2000 bol obvinený I. C.L., L.. XX. XX. XXXX uznaný vinným z trestného činu ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 Z. z. a za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 24. 03. 2000.

Opatrovníčka odsúdeného v zmysle § 396 ods. 3 Tr. por. s odkazom na § 308 ods. 2 Tr. por. podala dňa 23. 01. 2022 návrh na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 2T/49/00. Tento návrh doplnila viacerými podaniami v dňoch 11. 02. 2022, 22. 02. 2022, 23. 03. 2022 a posledne 05. 04. 2022. Ako dôvod pre povolenie obnovy konania uviedla to, že jej manžel I. C. bol nespravodlivo odsúdený, keď Okresný súd v Lučenci nedostatočne zistil skutkový stav a rozhodol. Pre objasnenie veci navrhla na verejnom zasadnutí vypočuť svedkov I. T., L. G., M. T., I. Č.R., I. C. J., R. J., G. N., I. T. S. R. N.. Bol to vtedajší starosta Obce Dobroč I. T., ktorý v tejto funkcii poškodzoval občanov obce a zneužíval svoju právomoc a na úkor obecného majetku sa obohatil a tiež robil pozemkové podvody.

Opatrením súdu zo dňa 01. 04. 2022 bol odsúdenému I. C. ustanovený obhajca JUDr. Imrich Hraška, advokát so sídlom Mlynská 2 v Leviciach. Súd tak učinil preto lebo zistil dôvod povinnej obhajoby podľa § 38 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Na termín verejného zasadnutia dňa 21. 04. 2022 súd predvolal opatrovníčku odsúdeného ale zároveň ju upozornil na možnosť konať v jej neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por., ak sa nedostaví. Predvolanie jej bolo doručené dňa 04. 04. 2022. Ako verejnosť na verejné zasadnutie sa dostavil sám odsúdený I. C.. Tento uviedol, že manželka sa nemohla dostaviť preto, lebo sa stará o chorú matku, ktorá je imobilná.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho klient trvá na novom objasnení veci a za tým účelom navrhol vypočuť tých svedkov, ktorých navrhla vypočuť opatrovníčka odsúdeného. Títo svedkovia by mali objasniť skutočnosť, že sa klient nedopustil spáchania trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Podľa neho orgány činné v trestnom konaní a súdy vec zle vyhodnotili.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh opatrovníčky odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako nedôvodný zamietnuť. Odsúdený mal právo už v trestnom konaní vo veci 2T/49/2000 navrhnúť vykonanie týchto dôkazov, keď mal o nich vedomosť, čo neučinil, ba dokonca ani nepodal opravný prostriedok proti trestnému rozkazu Okresného súdu Lučenec, čím sa stal právoplatným.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/107/2011 vyplýva, že tento súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 03. 2012 návrh odsúdeného I. C., L. XX. XX. XXXX na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/49/2000 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24. 04. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/31/12, ktorým sťažnosť súd sťažnosť odsúdeného zamietol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt/50/2015 vyplýva, že tento súd návrh odsúdeného I. C. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. 07. 2016 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 08. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 5Tos/80/2016, ktorým sťažnosť odsúdeného I. C. zamietol.

Okresný súd Veľký Krtíš najsamprv na verejnom zasadnutí dňa 21. 04. 2022 zisťoval, či sú naplnené formálne podmienky konania, keď návrh na povolenie obnovy konania podala opatrovníčka odsúdeného K. C.. Jej oprávnenie konať za neho vyplýva z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11Ps/8/2020 - 196 zo dňa 10. 05. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Cop/35/2021 - 309 zo dňa 07. 12. 2021. Týmito rozsudkami bola obmedzená spôsobilosť odsúdeného I. C. na právne úkony, medzi ktoré súd zaradil aj spôsobilosť samostatne konať pred orgánmi činnými v trestnom konaní, vrátane podávania návrhov na súd. Teda v zmysle uvedeného bol návrh podaný oprávnenou osobou.

Z trestného spisu Okresného súdu Lučenec 2T/49/2000 vyplýva, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 13. 03. 2000 pre trestný čin ohováranie podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 24. 03. 2000. Iným uznesením tento súd dňa 24. 07. 2001 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, preto sa v zmysle § 60 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z tohto spisu vyplýva aj to, že bol v rámci prípravného konania riadne vypočutý v procesnom postavení obvineného, čo potvrdzuje vyšetrovací spis Okresného úradu vyšetrovania v Lučenci ČVS: OÚV-551/20- LC - 99, takže mal možnosť v priebehu celého prípravného konania i pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kládli za vinu, ako aj ku všetkým vykonaným dôkazom a tiež mal právo navrhovať dôkazy. Toto právo odsúdený nevyužil. Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 13. 03. 2000 nepodal odpor. Odsúdený sa teda nepodaním odporu vzdal práva na verejný súdny proces, čím sám seba ukrátil o možnosť brániť svoje práva na ústnom hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom.

Dôkazy, ktoré opatrovníčka odsúdeného v konaní 3Nt/1/2022 pred Okresným súdom Veľký Krtíš navrhla vykonať, mal možnosť odsúdený ich vykonanie navrhnúť už v priebehu pôvodného (základného) trestného konania, lebo o týchto svedkoch musel mať vedomosť, nakoľko aj jeho obhajca na verejnom zasadnutí dňa 21.04.2022 uviedol, že títo svedkovia ho majú vyviniť a teda privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd k tomu dodáva, že svedok I. T. bol v pôvodnom konaní vypočutý a preto nevidel dôvod tento dôkaz opakovať. Pokiaľ navrhla vykonať výsluchy svedkov L. G., M. T., I. Č., I. C.O. J., R. J., G. N., I. T. a R. N., súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol tieto dôkazy na verejnom zasadnutí vykonať, nakoľko od spáchania trestnej činnosti uplynie už zanedlho 23 rokov a títo svedkovia by pre tento značný časový odstup nemohli okolnosti náležito objasniť, navyše mnohí z týchto svedkov nemôžu mať o páchaní trestnej činnosti vedomosť (M. T., I. Č., I. C. J., I. T. S. R. N.), keď neboli vyťažovaní a vypočúvaní v trestnom konaní. Skutočnosti, ktoré by mali objasniť ako opatrovníčka odsúdeného popisuje vo svojich podaniach, museli byť známe odsúdenému už v čase, keď sa viedlo proti nemu vyšetrovanie, preto súd tento návrh odmietol.

Konajúci súd konštatuje, že v základnom trestnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané zavinenie odsúdeného a skutkový stav bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný, keď svedok I. T., ako starosta Obce K. vypočutý v trestnej veci 2T/49/00 do zápisnice o výsluchu dňa 26. 01. 2000 uviedol, že I. C., občan obce nerešpektuje zákony a nedodržiava pravidlá občianskeho spolunažívania, na čo I. C.L. viac krát upozornil. Keďže sa nedôvodne a úražlivým spôsobom vyjadroval voči jeho osobe, podal na neho trestné oznámenie. Svedok L. G. bol tiež vypočutý v tomto trestnom konaní dňa 09. 02. 2000, kedy do zápisnice o výsluchu uviedol, že našiel v jarku nad obcou pohodený zvitok asi 100 metrového štvoržilového kábla. Jeho nájdania nahlásil starostovi, ktorý vec krádeže ohlásil polícii, čo považoval za správny postup. Svedkyňa R. J. bola vypočutá v trestnom konaní do zápisnice o výsluchu dňa 04. 02. 2000, kedy uviedla, že starosta obce I. T. nebol nikdy vlastníkom jej domu ani záhrady, ako to tvrdil I. C.. Svedok G. N. do zápisnice o výsluchu v trestnej veci dňa 09. 02. 2000 uviedol, že starosta obce T. nikdy nerobil pre neho neoprávnené daňové úľavy z titulu platenia obecných daní, ako tvrdil I. C..

Odsúdený I. C. bol v trestnom konaní vypočutý v procesnom postavení obvineného do zápisnice dňa 27. 01. 2000. Uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré citoval v sťažnosti, ktorú podal na starostu obce Dobroč I. T. na Okresný úrad v Lučenci dňa 25. 06. 1999, ako aj trvá na oznámení podanom Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 06. 07. 1999. Podľa neho starosta obce od roku 1992 zneužíva svoju právomoc a viac k tomu nemá čo dodať. Odsúdený dňa 15. 02. 2000 v rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu uviedol, že nemá žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu, alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Opatrovníčka odsúdeného sa návrhom na povolenie obnovy konania domáhala, aby súd vykonal dôkazy, ktoré v písomných podaniach uviedla. Medzi nimi sú navrhované také dôkazy, ktoré už boli v základnom trestnom konaní vykonané, ako aj ďalšie dôkazy, ktoré podľa názoru súdu nemajú súvis s

prejednávanej vecou. Za preukázanej situácie nie je stanovená povinnosť súdu vykonávať dôkazy, ktoré odsúdený navrhol vykonať. Pripustenie vykonania akéhokoľvek dokazovania v tomto smere by narúšalo stabilitu a nemennosť súdneho rozhodnutia. Keďže opatrovníčka odsúdeného v návrhu na povolenie obnovy konania a obhajca na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by bez vlastného pričinenia nebol mohol odsúdený použiť v základnom trestnom konaní a skutočnosti ktoré boli predmetom vykonaného dokazovania v prípravnom konaní boli vyhodnotené tak, že súd rozhodol trestným rozkazom, preto návrh na povolenie obnovy konania, ako nedôvodný zamietol.

Z trestného spisu Okresného súdu Lučenec 2T/49/00 sa potvrdzuje, že v tomto konaní boli správne aplikované ustanovenia o ukladaní trestu a jeho výmery. Vina odsúdeného bola v tomto konaní preukázaná a okresný súd svoje rozhodnutie založil na spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci. Taktiež uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, bol podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania a zároveň bol spôsobilý prevychovať odsúdeného a preventívne pôsobiť na spoločnosť. Podľa názoru súdu uložený trest odsúdenému, ktorý aj vykonal bol spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté opatrovníčkou odsúdeného v tomto čase, s odstupom takmer 23 rokov od spáchania skutku, by nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejšiemu o treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní 2T/49/00.

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh opatrovníčky odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.