

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616209034
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616209034.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, okres N. Y. a otec R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., v konaní o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07. septembra 2017, takto

rozhodol:

O p r a v u j e v zápisnici o vyhlásení uznesenia výrok uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/5/2018 zo dňa 28. februára 2018 v jeho prvej vete, ktorá správne znie:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07. septembra 2017 p o t v r d z u j e .

O p r a v u j e v písomnom vyhotovení uznesenia výrok uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/5/2018 zo dňa 28. februára 2018 v jeho prvej vete, ktorá správne znie:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07. septembra 2017 p o t v r d z u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1. Vo veci starostlivosti súdu o mal. M. V. rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého uznesením č.k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07. septembra 2017 tak, že návrh otca zamietol.

2. Krajský súd v Žiline rozhodoval o odvolaní otca proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07.09.2017. Postupom podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario analogicky podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení § 120 ods. 1 CMP a § 39 ods. 2 CMP uznesením sp. zn. 6CoP/5/2018 zo dňa 28.02.2018 uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

3. Krajský súd v zápisnici o verejnom vyhlásení uznesenia zo dňa 28. februára 2018 a následne aj v písomnom vyhotovení uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/5/2018 zo dňa 28. februára 2018 sa v jeho prvej vete výrokovej časti dopustil zrejmej nesprávnosti, keď nesprávne uviedol, že „Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 1P/282/2016-48 zo dňa 07. septembra 2017 potvrdzuje.“

4. Odvolací súd, na podnet Okresného súdu Liptovský Mikuláš, opravil zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v nesprávnom označení súdu, ktorého rozhodnutie potvrdil, postupom podľa § 224 CSP.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že opraviť súdne rozhodnutie (rozsudok/uznesenie) je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu súdneho rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku súdneho rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opravou výroku súdneho rozhodnutia možno odstrániť nedostatky jeho písomného vyhotovenia len v tých prípadoch, kedy možno celkom bezpečne zistiť, ako súd, bez zreteľa na jeho písomné znenie, chcel v danom prípade rozhodnúť. Opravou sa podstata súdneho rozhodnutia nemení; obsah súdneho rozhodnutia je rovnaký, musí sa opraviť forma jeho vonkajšieho prejavu.

9. Z obsahu spisového materiálu je zrejme, že odvolací súd konal o napadnutom uznesení, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš a nie Okresný súd Martin. Teda nad akúkoľvek pochybnosť je zrejme, že k uvedenej nesprávnosti v označení súdu prvej inštancie, došlo len pri momentálnom zlyhaní duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a vyhotoveniu uznesenia. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z označenia súdu prvej inštancie, o vec ktorého ide a hlavne z celkových (všetkých) súvislostí prejednávanej veci. Z uvedeného dôvodu odvolací súd opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť vydaním opravného uznesenia.

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).