

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16Pc/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200033.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: S. T., bytom L. námestie XX, 841 03 Bratislava, o zrušenie výživného na rozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené 02.01.2018 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 02.01.2018 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

2. Vzhľadom k tomu, že v podaní navrhovateľa doručenom súdu 02.01.2018 absentovali náležitosti návrhu podľa § 25, § 26 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd uznesením zo dňa 08.02.2018, č.k. 16Pc 1/2018-5 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie:

- d o p l n i l o riadne označenie navrhovateľa v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 CSP, tak, aby bolo uvedené pri fyzickej osobe, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo,

- d o p l n i l o označenie rozvedenej manželky, voči ktorej má byť výživné zrušené tak, aby bolo uvedené pri fyzickej osobe, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo,

- d o p l n i l o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky,

- d o p l n i l o dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa,

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľ domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku splňal podmienky jeho vykonateľnosti).

3. Súd navrhovateľa zároveň poučil v zmysle § 129 ods. 3 CSP, že ak podanie v uvedenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Navrhovateľovi bolo uznesenie doručené dňa 19.02.2018, pričom svoj návrh v zmysle pokynu súdu v lehote nedoplnil.

4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 26 ods. 2 CMP ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Keďže návrh navrhovateľa na začatie konania neobsahoval podstatné náležitosti, predovšetkým v podanom návrhu chýbalo riadne označenie žalobcu dátumom narodenia a najmä akékoľvek označenie rozvedenej manželky, voči ktorej mal návrh smerovať, ďalej v podaní absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali zrušenie vyživovacej povinnosti voči manželke, navrhovateľ nepredložil žiadne listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň v podaní chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t.j. jasne sformulovaný) petit návrhu na začatie konania, ktorý navrhovateľ žiada, aby súd vyniesol, súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 08.02.2018, č.k. 16Pc 1/2018-5, aby tieto podstatné náležitosti doplnil. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 19.02.2018, pričom návrh na začatie konania v zmysle pokynu súdu v určenej lehote 20 dní od doručenia uznesenia nedoplnil.

11. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu v zmysle hore uvedeného nedoplnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, nakoľko bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.