

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212812
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817212812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľky H. proti G. o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. novembra 2017, č.k. 10C/32/2017-27, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na neodkladné opatrenie, ktorý podala navrhovateľka pred začatím konania vo veci samej a ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému neužívať a nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v KN, na LV č. XXXX, k. ú. U. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne navrhla, aby jej bola uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bude jej návrhu vyhovené, žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam

- pozemok parc. registra „C“, parc. číslo XXXX o výmere 3310 m², druh pozemku: záhrady;
- pozemok parc. registra „C“, parc. číslo XXXX o výmere 3038 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty;
- pozemok parc. registra „C“, parc. číslo XXXX o výmere 116 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; všetko evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom S., katastrálny odbor pre okres S., Obec K., k. ú. K..

V odôvodnení uviedol, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu navrhovateľka nepripojila žiadne dôkazy spochybňujúce vlastnícke právo G. k nehnuteľnostiam, ani dôkazy spochybňujúce zákonnosť výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, na základe čoho skutkové tvrdenia uvádzané v obsahu návrhu zostali nepreukázané. Z obsahu výzvy G. zo dňa 18.09.2017 síce vyplýva, že v prípade, ak sa osoby, ktoré nehnuteľnosti doposiaľ užívajú, v lehote určenej G. nevypracú, bude sa G. domáhať ich vypratania súdnou cestou. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takáto žaloba voči navrhovateľke nebola podaná. Pokiaľ by sa tak stalo, navrhovateľka má možnosť v danom súdnom konaní účinne sa brániť prostriedkami procesnej obrany, vrátane spochybnenia vlastníckeho práva G. k vypratávaným nehnuteľnostiam. Súčasne súd poukazuje na to, že navrhovateľke nebránili a toho času ani nebránia žiadne okolnosti, aby sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podaním žaloby vo veci samej a v prípade dôvodnej obavy z nakladania s nehnuteľnosťami G. v prebiehajúcom súdnom konaní podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania súdu o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola navrhovateľkou osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami, pretože z predložených listinných dôkazov nevyplýva spornosť vlastníckeho práva G. k nehnuteľnostiam a navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že G. s nimi nakladá, prípadne má vôľu s nimi nakladať.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie. v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla navrhovateľka a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jej návrhu vyhovel, alebo aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že zistený skutkový stav neobstojí. Popierala konštatovanie súdu, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola podaná voči nej žaloba o vypratanie nehnuteľností, pretože G. takúto žalobu podal dňa 22.09.2017 a vec je vedená na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8C/8/2017. G. s nehnuteľnosťami nakladá a prejavuje vôľu nakladať tým, že jej doručil list výzvu na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 18.09.2017, v ktorom stanovil lehotu 7 dní na vypratanie nehnuteľností a zároveň o 3 dni podal na súd prvej inštancie žalobu o vypratanie. Poukázala, že G. ani nemienil vyčkat' na uplynutie lehoty 7 dní. Pojem „nakladať (disponovať) s nehnuteľnosťou“ je podľa nej potrebné v tomto prípade vykladať extenzívne, t.j. akékoľvek disponovanie s vlastníckym právom k nehnuteľnosti t.j. malo by sa subsumovať pod tento pojem aj zaslanie písomnej výzvy na vypratanie nehnuteľnosti alebo podanie žaloby o vypratanie. Ďalej vytykala súdu prvej inštancie, že sa nevysporiadal s tým, či sú kúpna zmluva a záložná zmluva platné a či je G. vlastníkom nehnuteľností. Namietala tiež nedostatočné odôvodnenie uznesenia.

3. K odvolaniu navrhovateľky sa G. nevyjadril.

4. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách ust. 378 a 379 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

8. Doposiaľ navrhovateľka nepreukázala základný predpoklad, splnenie ktorého zákon (CSP) vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

9. Takéto nebezpečenstvo by v danej veci vzhľadom na obsah žiadaného neodkladného opatrenia mohlo vyplývať len z preukázania skutočnosti, že G. vykonáva konkrétne úkony, ktoré smerujú k užívaniu a nakladaniu s nehnuteľnosťami. Podaná žaloba o vypratanie nehnuteľnosti proti navrhovateľke vedená Okresným súdom K., ako tvrdí odvolateľka, však svedčí o tom, že G. sa mieni domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva právnou cestou v súdnom spore, v ktorom má navrhovateľka možnosť využiť prostriedky procesnej obrany (tvrdiť skutočnosti uvádzané v predmetnom návrhu) vrátane podania vzájomnej žaloby. Navrhovateľka žiadnym dôkazom a ani opísaním istej skutkovej udalosti nepreukázala a neosvedčila vôľu druhej strany nakladať s nehnuteľnosťami konkrétnym spôsobom.

10. Bez osvedčenia existencie takejto hrozby a tým potreby bezodkladnej úpravy pomerov nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože nie je splnený princíp opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Námietka ohľadne nevysporiadania sa s platnosťou kúpnej alebo záložnej zmluvy je nedôvodná, keďže ide o otázku, ktorá je predmetom rozhodovania vo veci samej a nemôže byť predmetom konečného judikovania v uznesení o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru o neodôvodnenosti nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP rovnako ako súd prvej inštancie.

13. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).