

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713217094  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8713217094.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, D. pri S., za účasti OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 1.065,50 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 7C/138/2014-78 zo dňa 30.11.2015, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.065,50 eur s prísl. a uhradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 065,50 eur s príslušenstvom, ako aj zaplatenia trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX ako telefonickú pôžičku, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1.659,70 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 84 mesačných splátkach vo výške 35,68 eur. Súd prvej inštancie platobným rozkazom XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 7.2.2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.065,50 eur s príslušenstvom. V dôsledku podaného odporu bol platobný rozkaz zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie. Po vykonanom dokazovaní zistil, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou záväzku, preto súd v zmysle § 488 a nasl., § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť uplatnenú sumu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,- eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,12 eur.

#### II. Obsah odvolania žalobcu

1. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v rozsahu výroku o trovách konania. Uviedol, že mu boli priznané len trovy právneho zastúpenia uplatnené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia aj za tretí úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu zo dňa 16.05.2014 v sume 83,34 eur. Vo veci mal plný úspech, preto má právo na náhradu všetkých trov konania proti strane, ktorá úspešná nebola. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a

vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne, zmeniť a priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 249,46 eur. Súčasne si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní, ktoré špecifikoval.

2. Žalovaný ani OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

### III. Hodnotenie odvolacieho konania

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

2. Trovy vynaložené účastníkom konania (stranou) v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník (strana) nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 481/2015 zo 6. októbra 2015).

3. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom vyjadrenia k odporu proti platobnému rozkazu č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 07.02.2014 ako úkonom právnej služby, za ktorý sa požaduje náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca uviedol, že napriek vydanému rozhodcovskému rozsudku sp. zn.: S. - F XXX/XXXX zo dňa 12.12.2012 sa voči žalovanému nedomáhal núteného výkonu povinnosti uloženej v rozhodcovskom rozsudku, a to vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, ktorá žiadosti o udelenie poverenia v obdobných prípadoch zamietala z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcu. Rozhodcovská doložka obsiahnutá v obchodných podmienkach žalobcu nebola individuálne dojednaná, čo súdy považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku., ktorá spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa.

4. Po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia k odporu odvolací súd uvádza, že predmetný úkon právnej služby nepovažuje za účelný na presadenie uplatneného nároku. Žalobca poukazoval na rozhodovaciu prax súdov v otázke zamietania žiadostí súdnych exekútorov o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetná problematika nemala súvislosť s prejednávanou vecou, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa v spore domáha zaplatenia sumy 1.065,50 eur, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným, vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.08.2008. Za zmätočné odvolací súd považuje aj vyjadrenie žalobcu, podľa ktorého sa napriek vydanému rozhodcovskému rozsudku sp. zn.: S. F XXX/XXXX zo dňa 12.12.2012 nedomáhal voči žalovanému núteného výkonu povinnosti uloženej rozhodcovským rozsudkom. Z obsahu prílohy k podanému odporu vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na podklade rozhodcovského rozsudku sp. zn.: S. - F XXX/XXXX zo dňa 12.12.2012, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Poprad č. k. XXEr/XXX/XXXX - 8, teda bol podaný návrh na vykonanie exekúcie voči žalovanému.

5. Z tohto dôvodu odvolací súd žalobcovi nepriznáva náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu zo dňa 16.05.2014 a rozsudok v napadnutom rozsahu potvrdzuje ako vecne správny, postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, preto vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej a OZ právna pomoc spotrebiteľom, E.. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že v priebehu odvolacieho konania im žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto im náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p., v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).